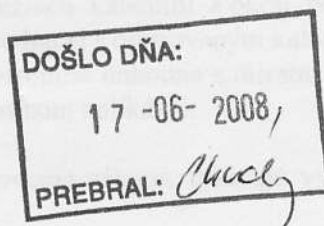
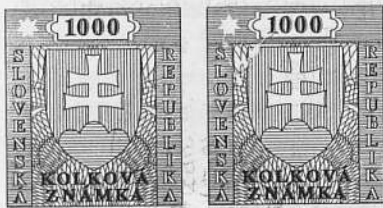


Odbor ochrany prírody a starostlivosti o krajinu

Bratislava 13.6.2008  
Číslo: 6243/2008-2.1



## Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody a starostlivosti o krajinu ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 65 ods. 1 písm. h) a § 83 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, na základe žiadosti š.p. Lesy Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica (ďalej len "žiadateľ") zo dňa 28.3.2008, v súlade s § 40 ods. 2 a 3 písm. b) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len "zákon") a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

### A. povoľuje výnimku

zo zákazov ustanovených § 35 ods. 1 písm. a) zákona. Výnimkou sa povoľuje žiadateľovi zraňovať alebo usmrcovať chránené druhy živočíchov v JPRL uvedených v prílohách č. 3 – 7 tohto rozhodnutia pri činnosti povolenej v časti B.

### B. vydáva súhlas

v zmysle § 13 ods. 2 písm. h) a § 14 ods. 2 písm. c) a d) zákona na leteckú aplikáciu chemických látok v územiach s 2. a 3. stupňom ochrany v Národnom parku Nízke Tatry, a to v JPRL uvedených v prílohách č. 1 – 7 tohto rozhodnutia.

### C. nepovoľuje výnimku

zo zákazov ustanovených § 35 ods. 1 písm. a) zákona. Výnimkou sa nepovoľuje žiadateľovi zraňovať alebo usmrcovať chránené druhy živočíchov v JPRL uvedených v prílohách č. 8 a 9 tohto rozhodnutia pri činnosti nepovolenej v časti D.

### D. nevydáva súhlas

v zmysle § 13 ods. 2 písm. h) a § 14 ods. 2 písm. c) a d) zákona na leteckú aplikáciu chemických látok v územiach s 2. a 3. stupňom ochrany v Národnom parku Nízke Tatry, a to v JPRL uvedených v prílohách č. 8 a 9 tohto rozhodnutia.

#### Podmienky rozhodnutia v zmysle § 82 ods. 12 zákona:

1. Použité budú len chemické látky registrované v Zozname registrovaných prípravkov na ochranu rastlín a iných prípravkov – 2008, zoznam uverejnený vo Vestníku MP SR, ročník 40, čiastka 8 – Fury 10 EW, Karate ZEON 5 SC, Vaztak 10 EC a prípadne látky na kontrolu alebo zvýšenia účinnosti aplikácie.
2. Letecky bude postrek realizovaný len na ležiacu kalamitu a okraj porastov v pruhu širokom maximálne 50 metrov od porastovej steny susediacej s ošetrovaným kalamitiskom.
3. Žiadateľ termín aplikácie chemických látok písomne dohodne s miestne príslušným pracoviskom ŠOP SR najneskôr 3 dni pred plánovaným termínom aplikácie.

Osobitné predpisy, ako aj ostatné ustanovenia zákona, ostávajú vydaním tohto rozhodnutia nedotknuté.

**Rozhodnutie platí do 15.10.2008**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 28.3.2008 požiadal žiadateľ MŽP SR, odbor ochrany prírody a starostlivosti o krajinu (ďalej len „ministerstvo“) o udelenie súhlasu podľa § 13 ods. 2 písm. h) a § 14 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon“) na leteckú aplikáciu chemických látok a v súvislosti s tým o udelenie výnimky z § 35 ods. 1 písm. a) až d) zákona v NP Nízke Tatry a v jeho ochrannom pásme na OZ Liptovský Hrádok, OZ Beňuš, OZ Slovenská Ľupča v JPRL uvedených v prílohe, s predpokladaným agrotechnickým termínom započatia prác 1.5.2008.

Dňa 28.1.2003 bol na ministerstvo doručený list Lesoochránárskeho zoskupenia VLK so žiadosťou, aby bolo v zmysle § 82 ods. 3 zákona upovedomené o začatých správnych konaniach, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené zákonom a ktoré sa dotýkajú udeľovania výnimiek z ochrany druhov alebo území. Na jeho základe ministerstvo upovedomilo Lesoochránárske zoskupenie VLK aj o predmetnom konaní. Lesoochránárske zoskupenie VLK listom dňa 4.4.2008 oznámilo takúto účasť v konaní žiadateľa. Listom zo dňa 22.5.2008, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 26.5.2008, Lesoochránárske zoskupenie VLK požiadalo o priznanie postavenia účastníka konania.

Dňa 16.5.2003 bol na ministerstvo doručený list SOS/BirdLife Slovensko so žiadosťou, aby bolo v zmysle § 82 ods. 3 zákona upovedomené o začatých správnych konaniach, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené zákonom a ktoré sa dotýkajú udeľovania výnimiek z ochrany vtákov alebo území, vydávania súhlasov na rozšírenie nepôvodných druhov živočíchov. Na jeho základe ministerstvo upovedomilo SOS/BirdLife Slovensko aj o predmetnom konaní. SOS/BirdLife Slovensko dňa 4.4.2008 oznámilo svoju účasť v konaní žiadateľa. SOS/BirdLife Slovensko vyjadrilo zároveň presvedčenie, že je účastníkom konania.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky predpísané náležitosti, ministerstvo listom č. 6243/2008-2.1/KD z 1.4.2008 vyzvalo žiadateľa, aby doplnil svoju žiadosť o

- vyšpecifikovanie chránených druhov, ktorých sa žiadosť týka,
- termín, do kedy žiada, aby výnimka bola povolená,
- vyšpecifikovanie chemických látok (konkrétne), ktoré mieni použiť,
- vyšpecifikovanie územia, kde sa má plánovaná činnosť uskutočniť, na parcelný stav (právny názor vyjadrený v proteste prokurátora z 11. júla 2006 č. VI/1 Gd 2148/06 – 20).

Konanie bolo zároveň rozhodnutím č. 6243/2008-2.1/KD z 1.4.2008 prerušené do doby doplnenia žiadosti žiadateľom.

Žiadateľ žiadosť doplnil o požadované údaje listom č. 4696/2008-20, 210 zo dňa 8.4.2008, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 14.4.2008. Týmto dňom ministerstvo z vlastného podnetu pokračovalo v konaní.

Žiadosť žiadateľ podal v súlade s § 83 ods. 1 a § 85 ods. 3 zákona. Podľa § 85 ods. 3 zákona, ak ide o konanie, ktorého predmetom je zabezpečenie povinností podľa osobitného predpisu (§ 28 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení zákona č. 360/2007 Z.z.), orgán ochrany prírody vydá rozhodnutie do termínu plánovanej činnosti, ak bola žiadosť podaná podľa § 82 ods. 1 zákona najmenej 30 dní pred plánovanou činnosťou. Na citované zákonné ustanovenie nadväzuje ustanovenie § 85 ods. 4, podľa ktorého „Ak orgán ochrany prírody rozhodnutie podľa odseku 3 nevydá, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým žiadosti vyhovel.“. Podľa § 82 ods. 1 zákona zo žiadosti o vydanie rozhodnutia musí byť najmä zrejmé, kto ju podáva, akej činnosti sa týka a čo sa navrhuje, čiže musí byť kompletná, len vtedy vzniká pre tento orgán povinnosť vydať rozhodnutie do termínu plánovanej činnosti. Z textu citovaných ustanovení zákona nesporne vyplýva, že prezumpcia uvedená v § 85 ods. 4 zákona sa vzťahuje na podanú žiadosť len vtedy, ak orgán ochrany prírody nevydá rozhodnutie do termínu plánovanej činnosti len v prípade doručenia kompletnej žiadosti na orgán ochrany prírody v lehote najmenej 30 dní pred plánovanou činnosťou. V danom prípade žiadateľova žiadosť bola kompletná až po doručení požadovaných údajov na ministerstvo dňa 10.4.2008, t.j. v lehote kratšej ako 30 pred plánovanou činnosťou, ktorá sa podľa žiadosti mala začať realizovať 1.5.2008. Z uvedeného vyplýva, že na žiadosť žiadateľa sa nemôže vzťahovať zákonná domnienka uvedená v § 85 ods. 4 zákona.

Na základe uvedeného, vzhľadom na zložitosť problematiky a potrebu ďalšej analýzy žiadosti bola dňa 28.4.2008 riaditeľkou odboru ochrany prírody MŽP SR predĺžená lehota na rozhodnutie do 30.6.2008. O uvedenej skutočnosti boli upovedomení všetci účastníci konania.

K žiadosti si ministerstvo vyžiadalo odborné stanovisko od Štátnej ochrany prírody SR. ŠOP SR zaslala odborné stanovisko listom č. ŠOP SR/975/08 zo dňa 14.4.2008, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 22.4.2008.

V tomto čase, dňa 15.4.2008 sa v Bruseli uskutočnila technická konzultácia s riaditeľom direktoriátu B Generálneho riaditeľstva životného prostredia Ladislavom Mikom za účasti slovenskej delegácie, týkajúca sa odpovedí Slovenskej republiky na otázky EK z 15. 2. 2008 k prípadu týkajúceho sa lesníckych zásahov v Tatrách. V rámci technickej konzultácie sa taktiež diskutovalo na tému zainteresovaných strán a verejnosti do procesu rozhodovania. Podľa EK je nevyhnutné vypočuť si názor verejnosti a následne zdôvodniť prečo sa zobral alebo nezobral do úvahy pri zvažovaní ďalších plánov. Vzhľadom na podobnosť prerokovávaných tém s predloženou žiadosťou, ŠOP SR oboznámila verejnosť s mienenými zásahmi v území NATURA 2000 na svojej www stránke a umožnila jej pripomienkovať projekty žiadateľa.

Zpracovaním pripomienok zainteresovaných subjektov z tohto verejného pripomienkového konania ŠOP SR vypracovala doplnenie stanoviska dňa 28.4.2008, ktoré bolo na ministerstvo doručené dňa 29.4.2008.

Listom č. 6243/2008-2.1/KD zo dňa 14.5.2008 ministerstvo oboznámilo účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia.

Žiadateľ v liste zo dňa 21.5.2008, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 23.5.2008 uviedol, že keďže ministerstvo nevydalo rozhodnutie v zmysle § 85 ods. 3 zákona, predpokladá sa, že v zmysle § 85 ods. 4 vydalo rozhodnutie, ktorým žiadosti žiadateľa vyhovel. Uviedol svoje presvedčenie, že doručené oboznámenie s podkladmi rozhodnutia ide nad rámec zákona, a preto sa k nim nevyjadruje.

Ako už bolo vyššie uvedené, ust. § 85 ods. 4 zákona je možné využiť len vtedy, ak bola žiadosť podaná najmenej 30 dní pred plánovanou činnosťou podľa § 82 ods. 1, teda bez väd. V tomto konaní žiadateľ svoju žiadosť podal nie v súlade s ust. § 82 ods. 1, teda nebolo z nej zrejmé, akej činnosti sa týka (voči ktorým druhom živočíchov sa žiada povolenie výnimky) a na akom území (chránené územia sú definované parcelnými číslami), a tak sa na takúto žiadosť nevzťahuje zákonná domnienka uvedená v § 85 ods. 4 zákona.

SOS/BirdLife Slovensko v liste zo dňa 22.5.2008, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 27.5.2008 vyslovil výhradu o neprerokovaní a nezpracovaní pripomienok SOS/BirdLife do stanoviska. Taktiež vyslovil domnienku o účelovosti predmetného konania.



V sprievodnej informácii pripomienkového konania k posudzovanému projektu, bolo uvedené, že dôraz resp. výlučnosť pripomienok by mala byť smerovaná hlavne do problematiky NATURA 2000 s dôrazom na reálne návrhy riešenia v konkrétnych územiach (v projektoch uvedených). Zo strany SOS/BirdLife nebol doručený žiadny konkrétny návrh ako uvedenú situáciu riešiť, len návrh na „zastavenie akýchkoľvek činností v uvedených územiach až do doby spracovania, prerokovania a schválenia programu starostlivosti a zonácii národného parku“.

SOS/BirdLife Slovensko ďalej namieta, že z podkladov nie je celkom jasné, ktorý z insekticídov sa použije, v ktorej lokalite a v akej účinnej koncentrácii a koľkokrát v priebehu roka sa bude postrek opakovať.

Vo formulároch vypracovaných ŠOP SR je jasne definované, že budú aplikované len prípravky schválené pre rok 2008 v Zozname registrovaných prípravkov na ochranu rastlín a iných prípravkov, ktorý vyšiel vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva, ročník XXXX, dňa 14. marca 2008, čiastka 6 a teda použitie konkrétneho druhu sa automaticky viaže na jeho schválenie pre daný účel použitia. Opakovanie postreku bude vychádzať z momentálnej potreby, čo v praxi znamená, že pokiaľ sa prvý postrek ukáže ako dostatočne účinný, tak sa ďalšia aplikácia chemických látok jednoducho nevykoná. Toto bude samozrejme vopred posúdené odborníkmi z radov ŠOP SR, LOS prípadne iných subjektov, a taktiež sa pred samotným postrekom v dotknutých lokalitách prevedie pochôdzka skupinou vyššie spomenutého tímu odborníkov, kde sa adekvátnosť postreku v danej lokalite ešte raz zhodnotí.

V ďalšej časti SOS/BirdLife špecifikuje možné dopady na dotknuté územie.

Pri posudzovaní ŠOP SR vychádzala z metodiky EK t.z. hodnotila dopad posudzovanej činnosti na celé územie európskeho významu a nie len samotné postrekované plochy, ktorých je mimochodom asi len 9 % z posudzovaného územia. Je určite nespochybniteľné, že lesnícke zásahy budú mať na predmetné druhy a biotopy určité negatívne dopady, pri rozhodovaní je však potrebné zvážiť aj prínosy týchto opatrení a porovnať ich s dopadmi ponechania podkôrneho hmyzu bez kontroly. Bol vypracovaný aj bezzásahový variant (na rozdiel od formulárov SOS/BirdLife), tiež v zmysle metodiky EK, z ktorého po porovnaní za a proti jasne vyšla opodstatnenosť postreku vzhľadom na konečný rozsah poškodenia dotknutých lokalít a závažnosť možných dopadov.

Na záver SOS/BirdLife požaduje v prípade udelenia súhlasov a povolenia výnimiek vykonať viaceré výskumy a vypracovať štúdie, ktoré potvrdia pozitívny efekt použitia chemických látok na stav biotopov a druhov v predmetných chránených územiach.

Aj bez odporúčenia SOS/BirdLife ŠOP SR starostlivo zvažila možnosť použitia chemických látok v chránených územiach a problematika bola niekoľko krát konzultovaná s odborníkmi (ÚKSUP, LOS), zvažovali sa rôzne alternatívy a tiež aj SOS/BirdLife navrhovaný nesúhlas na zmienú aplikáciu. Možné riziká si ŠOP SR plne uvedomuje a alternatíva nepovolenia postreku má v konečnom dôsledku dlhodobejšie a závažnejšie negatívne dopady, ako samotný postrek, (samozrejme za dodržania všetkých navrhovaných obmedzení), a to najmä z dôvodu časovej návratnosti pôvodných i súčasných ekosystémov do východiskového stavu, respektíve stavu, aký sme sa zaviazali zachovať a udržať aj v územiach NATURA 2000.

Žiadosť o povolenie tejto činnosti až po vykonaní navrhovaných štúdií a výskumov nie je možné vyhovieť a to najmä z toho dôvodu, že tieto štúdie sú časovo tak náročné, že v čase ukončenia a možnosti využitia ich výsledkov, by už s najväčšou pravdepodobnosťou odpadol dôvod na ich využitie v praxi.

V súvislosti s vyššie uvedeným poukazujeme tiež na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 2 Sžo 95/2007, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Bratislave, ktorým bola zamietnutá žaloba Slovenskej ornitologickej spoločnosti (Bird life Slovensko) o preskúmanie rozhodnutia MŽP SR č. 3853/1193/04-5.1 zo dňa 26.4.2005 zmeneného rozhodnutím č. 23/2005-rozkl. zo dňa 16.6.2005, ktorým bola povolená výnimka zo zákazov ust. v § 14 ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 1 písm. a), b), f) a i), § 34 ods. 1 písm. a) a c) a ods. 2 a § 35 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona a vydaný súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. d) a § 16 ods. 2 zákona v súvislosti s rekonštrukciou sedačkovej lanovej dráhy Vrátna – Chleb, kde sa na str. 6 uvádza: „**správny orgán rozhoduje na základe dokazovania, ktoré je možné vykonať; nie je možné rozhodnúť na základe neexistujúcich dôkazov, resp. takých, ktoré nie je možné vykonať; ktoré sú v čase rozhodnutia nedostupné**“. Uvedené Najvyšší súd SR konštatoval

v súvislosti s tvrdením žalobcu, že keď pre danú lokalitu neexistujú potrebné dáta, na základe ktorých by sa dal reálne zhodnotiť predpokladaný vplyv zamýšľanej činnosti na životné prostredie, v predmetnom konaní o udelení výnimiek a vydaní súhlasu nebolo preukázané, že činnosť nebude mať negatívny vplyv na priaznivý stav územia. V uvedenej veci žalobca tiež namietal, že v konaní nebol naplnený žiaden z dôvodov z ust. § 40 zákona a že správny orgán postupoval v rozpore s § 3 ods. 3 správneho poriadku - povinnosť správneho orgánu svedomito a zodpovedne sa zaoberať každou vecou. Vo vzťahu k tejto námietke žalobcu Najvyšší súd SR vo svojom rozsudku na str. 6 konštatoval: „Nemožno spravodlivo požadovať od správneho orgánu, aby vyhodnocoval monitoring, ktorý podľa tvrdenia v žalobe v danej lokalite (na rozdiel od iných lokalít) nebol vykonaný. Tak isto nemožno trvať, na tom, aby správny orgán rozhodol až po monitorovaní, ktoré môže trvať – aby mohli byť z neho získané relevantné údaje – niekoľko mesiacov alebo aj rokov.“ Z predmetného rozsudku vyplýva, že správny orgán je síce povinný v konaní spoľahlivo zistiť stav veci, avšak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby za týmto účelom doplňal podklady rozhodnutia o dôkazy, ktoré nie je možné vykonať, ktoré sú v čase rozhodovania nedostupné.

Lesoochranárske zoskupenie VLK v liste zo dňa 29.5.2008, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 30.5.2008, vyjadrilo nesúhlas s udelením súhlasu a povolením výnimky umožňujúcim použitie chemických látok v predmetnom území. Poukazuje na zaradenie územia do sústavy NATURA 2000 a vymenúva chránené živočíchy vyskytujúce v tomto území, ktoré budú chemickými látkami ohrozené.

Podľa článku 1, písm. a) smernice 92/43/EHS o ochrane biotopov, voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín:

„Ochrana znamená súbor opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu biotopov a populácií druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín v priaznivom stave“, pričom priaznivý stav biotopu je definovaný v písmene e:

- jeho prirodzený areál a plocha, ktorú v tomto areáli pokrýva, sú stabilné alebo sa zväčšujú,
- a špecifická štruktúra a funkcie, ktoré sú potrebné pre jeho dlhodobé zachovanie, existujú a pravdepodobne budú existovať i v dohľadnej budúcnosti,
- a stav jeho typických druhov je z hľadiska ochrany priaznivý.

Podľa čl. 6. ods. 2 - Členské štáty prijmu primerané kroky, aby sa v osobitných územiach ochrany predchádzalo zhoršovaniu stavu biotopov a biotopov druhov.

Ako je zrejmé z uvedenej citácie členské krajiny sú priamo zodpovedné za stav biotopov a druhov na ich území a sú povinné realizovať potrebné opatrenia na ich zachovanie alebo obnovu.

ŠOP SR pri vypracovaní svojho stanoviska vychádzala z relevantných podkladov inštitúcií, ktoré si na tento účel zriadil štát - Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave, alebo Stredisko lesníckej ochrany služby v Banskej Štiavnici, ktorá je podľa § 29 zákona č. 326/2005 Z.z. orgánom štátnej odbornej kontroly lesa a taktiež Národné referenčné laboratórium Univerzity veterinárneho lekárstva Košice. Súčasťou stanoviska boli aj predpísané formuláre pre zisťovacie konanie. Pri predbežnom posudzovaní síce vyšlo, že aplikácia chemických látok môže mať pri kombinácii viacerých faktorov (postrek, asanačná ťažba a realizácia približovacích ciest) negatívny vplyv na biotopy a druhy, ktorý je však v porovnaní s tzv. bezzásahovou alternatívou (v prílohe) miernejší, ako keby sa zásah nerealizoval. Bezzásahový režim má vplyv nielen na lesné biotopy európskeho a národného významu, ale aj na lesné biotopy, ktoré nie sú definované v zmysle zákona ako biotopy európskeho alebo národného významu. Spravidla sa jedná o príľahlé komplexy smrekových hospodárskych lesov, ktoré sú v prípade bezzásahového režimu atakované premnoženým podkôrnym hmyzom.

V prípade postreku porastov stojacích stromov, kde ide o porasty rôzneho zakmenenia a veku a v tomto prípade ide aj o prestárlé porasty s nízkym zakmenením, je množstvo chemických prípravkov, ktoré dopadnú na zem podstatne vyššie, ako v prípade ležiacej kalamity. Podľa ŠOP SR je pri leteckej aplikácii vysoká pravdepodobnosť poškodenia tohto územia, preto ministerstvo podmienilo použitie chemických látok letecky len na ležiacu kalamitu s príľahlým územím.



Ministerstvo nepovolilo použitie chemických prípravkov v porastoch uvedených v prílohe č. 8 a 9, t.j. v území, ktoré bolo v stanovisku, podpísanom ministrami životného prostredia SR a pôdohospodárstva SR, nahlásené na Európsku komisiu v decembri 2006 ako bezzásahové územie.

Zo žiadosti žiadateľa sa javí, akoby žiadal o povolenie výnimky z § 35 ods. 1 zákona aj v súvislosti s leteckou revitalizáciou lesných výpňením. Vzhľadom na zanedbateľný vplyv na chránené živočíchy pri tejto činnosti, prihliadajúc na ust. § 2 ods. 2 písm. z) zákona, nie je potrebné povoľovať výnimku z tohto ustanovenia.

Ministerstvo podľa § 40 ods. 3 zákona môže výnimku podľa § 40 ods. 2 povoliť len

- a) v záujme ochrany chránených druhov rastlín a živočíchov a ochrany prírodných biotopov,
- b) pri predchádzaní závažných škôd, najmä na úrode, hospodárskych zvieratách, lesoch, chove rýb, vodnom hospodárstve,
- c) v záujme ochrany zdravia a bezpečnosti obyvateľov, bezpečnosti štátu alebo z iných dôležitých verejných záujmov výrazne prevažujúcich nad záujmom ochrany prírody a krajiny vrátane sociálnych a ekonomických dôvodov s priaznivými dôsledkami na životné prostredie,
- d) na účely výskumu a vzdelávania, navrátenia druhov do ich biotopov a na držbu, pestovanie alebo chov v ľudskej opatere dotknutých druhov, ktoré sú nevyhnutné na tieto účely.

Vzhľadom na to, že použitie chemických látok nespôsobí podstatné zmeny v biologickej rozmanitosti, štruktúre a funkcii ekosystémov v navrhovanom území európskeho významu SKUEV 0310 – Kráľovohoľské Nízke Tatry, ako aj na skutočnosť, že vplyv tejto aplikácie nebude mať negatívny vplyv na populácie chránených druhov živočíchov v rámci tohto územia, príp. celej SR, rozhodlo ministerstvo tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ministerstvo pri povoľovaní činnosti na základe žiadosti žiadateľa postupovalo v súlade s § 83 ods. 1 zákona, podľa ktorého ak sa na vykonanie činnosti vyžaduje viac vyjadrení, súhlasov, povolení alebo rozhodnutí podľa tohto zákona, o veci rozhoduje v jednom konaní vecne príslušný, kompetenčne najvyšší orgán ochrany prírody. Na základe tejto právnej úpravy ministerstvo bolo oprávnené konať aj vo veci vydania súhlasu podľa § 14 ods. 2 písm. c) zákona na pozemnú aplikáciu chemických látok v územiach s 3. stupňom ochrany, kde by inak bol oprávnený konať príslušný obvodný úrad životného prostredia.

Prílohou rozhodnutia je CD s vyšpecifikovaním územia, kde sa má plánovaná činnosť uskutočniť, na parcelný stav v zmysle právneho názoru vyjadreného v proteste prokurátora z 11. júla 2006 č. VI/1 Gd 2148/06 – 20).

O výsledku a účinnosti opatrení na elimináciu následkov narušenia lesných ekosystémov s prevahou ihličnatých drevín (hlavne smreka a borovice) rozhoduje najmä včasnosť dohodnutého zásahu, zameraného najmä na elimináciu nebezpečenstva výrazného vzostupu populácie a populačnej hustoty podkôrneho hmyzu. Biologicky limitovaný časový priestor pre prijatie a vykonanie účinných opatrení presne časovo ohraničuje termín, ktorý je potrebné pre ich vykonanie stanoviť v rozhodnutí správneho orgánu. Po uplynutí tohto biologicky podmieneného termínu je rozhodovanie vo veci bezpredmetné a de facto odpadá dôvod na konanie. V snahe predísť takejto situácii (napr. v dôsledku podaného odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu) je v týchto prípadoch žiaduce, aby rozhodnutie správneho orgánu bolo čo možno najskôr vykonateľné.

Vylúčenie odkladného účinku podaného odvolania je podľa § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní možné, ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem, alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo iný nenahraditeľnú ujmu. Prijatie a včasnú realizáciu opatrení vedúcich k zabezpečeniu priaznivého stavu chránených území je potrebné považovať za všeobecný záujem.

#### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. E. Štúra 1, 812 35 Bratislava. Prípadne podanému rozkladu sa podľa § 55 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odníma odkladný účinok z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia. Proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nemožno podľa § 55 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podať rozklad.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.



**RNDr. Ladislav Ambróš**  
**poverený riadením odboru**

Prílohy: 9 + CD

**Rozhodnutie dostanú:**

1. Lesy Slovenskej republiky, generálne riaditeľstvo, Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica
2. JUDr. Iveta Rajtáková, Štúrova 20, 042 83 Košice
3. Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko, Mlynské Nivy 41, 521 09 Bratislava 2

**Na vedomie:**

1. Krajský úrad životného prostredia, Nám. Ľ. Štúra 3, 010 01 Žilina
2. Krajský úrad životného prostredia, Nám. Ľ.Štúra 1, 974 00 Banská Bystrica
3. Krajský úrad životného prostredia, Nám. mieru 2, 080 92 Prešov
4. Obvodný úrad životného prostredia, Partizánska 690/87, 058 01 Poprad
5. Obvodný úrad životného prostredia, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
6. Obvodný úrad životného prostredia, Rázusova 40, 977 01 Brezno
7. Obvodný úrad životného prostredia, Nám. A.Hlinku 74, 034 01 Ružomberok
8. ŠOP SR, Lazovná 10, 974 01 Banská Bystrica
9. SIŽP - inšpektorát ŽP, odbor IOPaK, Legionárska 5, P.O.Box 163, 012 05 Žilina
10. SIŽP - inšpektorát ŽP, odbor IOPaK, Partizánska 94, P.O.Box 307, 974 01 Banská Bystrica