

Hromadná pripomienka občianskeho združenia Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko a Ochrana dravcov na Slovensku k materiálu Návrh zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2018/784), ktorý bol na medzirezortné pripomienkovanie (portál SLOV-LEX) predložený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 29.10.2018.

Materiál bol na portáli SLOV-LEX zverejnený tu:

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/784>

Pripomienky k jednotlivým bodom návrhu zákona:

Pripomienka č. 1) Pripomienka k § 2, písm. l: **Za slová: „spôsobenými zverou,“ sa vkladajú slová: „chránené územia^{x)}“, odkaz pod čiarou znie: „§ 14, § 15 a § 16 zákona č. 543/2002 Z.z.“**

Odôvodnenie pripomienky č. 1 k § 2, písm. l: V národných parkoch je ochrana prírody v zmysle prírody nadradená nad iné činnosti, preto by v týchto územiach za účelom splnenia kritérií IUCN mali byť eliminované negatívne antropogénne činnosti a územia s vyššími stupňami ochrany prírody by mali byť vedené ako nepoľovné plochy.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 2) Pripomienka k § 2, ods. 1: **Odsek 1 znie: „Právo poľovníctva patrí štátu“.** Toto ustanovenie žiadame zohľadniť pri úprave § 3 ďalej, kde to je relevantné a tiež pri sankciách voči poľovným revírom, kde sa nehospodári podľa dobrej poľovníckej praxe.

Odôvodnenie pripomienky č. 2): Považujeme za systémovo lepšie riešenie nami uvedené definovanie práva poľovníctva, rovnako ako tomu je u rybárskeho práva. Takéto definovanie práva umožní jednoduchšiu kontrolu dodržiavania pravidiel v poľovných revíroch a v prípade ak dôjde ku opakovanému porušeniu legislatívy (napr. pri pytlactve ako sú prípady v Nedeđe) umožní jednoduchšie zasiahnuť Ministerstvu voči samotnému miestnemu združeniu nedodržiujúcemu pravidlá.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 3) Pripomienka k § 4, ods. 3: **„slová 1000 ha“ sa nahrádzajú slovami „3000 ha“ a slová „2000 ha“ sa nahrádzajú slovami: „5000 ha“**

Odôvodnenie pripomienky č. 3 k § 4, ods. 3: Predkladateľom navrhnuté minimálne výmery môžu v niektorých prípadoch byť pod hranicou, kedy u niektorých dotknutých druhov zveri je možné rátať s prežívaním dostatočne veľkej populácie, ktorá by bola dlhodobo udržateľná za jej súčasného využívania vyplývajúceho z výkonu práva poľovníctva. V tomto ohľade je výhodnejšie minimálne limity na uznanie poľovného revíru stanoviť vyššie, čo umožní racionálnejšie plánovanie využívania práva poľovníctva.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 4) Pripomienka k § 4, ods. 8: Za slová „...vnútra Slovenskej republiky“ sa vkladajú slová „alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“ a za slová „...ochrany štátu“ sa vkladajú slová „alebo ochrany prírody“.

Odôvodnenie pripomienky č. 4 k § 4, ods. 8: Zákon o ochrane prírody vo viacerých prípadoch deklaruje, že ochrana prírody je v chránených územiach prioritou nad inými činnosťami. V špecifických prípadoch uvedený zákon značne obmedzuje výkon práva poľovníctva, preto by bolo vhodné, aby v prípadoch, kedy je zrejmé, že v dotknutých cenných územiach nebude realizovaný výkon práva poľovníctva existovala možnosť dotknuté pozemky vyhlásiť za nepoľovné plochy, a to aj na základe iniciatívy rezortu ŽP.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 5) Pripomienka k § 4, ods. 13 a § 5, ods. 5: Vkladá sa nové písmeno e), ktoré znie „súhlas organizácie ochrany prírody“

Odôvodnenie pripomienky č. 5 k § 4, ods. 13 a § 5, ods. 5: Obidve konania sa dotýkajú aj záujmov ochrany prírody, preto je potrebné v tejto veci mať aj súhlas orgánu ochrany prírody.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 6) Pripomienka k § 6, ods. 7, písm e.): slovo „vyjadrenie“ sa nahrádza slovom: „súhlas“.

Odôvodnenie pripomienky č. 6 k § 6, ods. 7, písm e.): Ako u pripomienky č. 4.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 7) Pripomienka k § 7, ods. 7, písm c.): slovo „vyjadrenie“ sa nahrádza slovom: „súhlas“.

Odôvodnenie pripomienky č. 7 k § 7, ods. 7, písm c.): Ako u pripomienky č. 4.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 8) Pripomienka k § 36, ods. 3, písm. k): Za slová „...orgány štátnej správy,“ sa vložía slová „alebo organizácie ochrany prírody“ a za slová „...alebo kontroly..“ sa vložía slová „...a osoby pri zabezpečovaní starostlivosti o chránené živočíchy, rastliny a biotopy podľa osobitného predpisu^{x)}“, odkaz pod čiarou znie: „zákon č. 543/2002 Z.z.“

Odôvodnenie pripomienky č. 8) k § 36, ods. 3 písm. k): Navrhnuté znenie obmedzí úplne možný pohyb v poľovnom revíri (t.j. na prevažnom území Slovenska) na motocykli, motorovom vozidle, štvorkolke. Chápeme zámysel, teda eliminovanie v mnohom negatívnych činností (napr. štvorkolky), avšak takouto širokou definíciou sa obmedzia mnohé iné aktivity, ktoré je potrebné vykonávať v územiach, ktoré sú zároveň poľovným revírom. Alebo ide o aktivity, kedy je potrebné cez poľovný revír prechádzať. Ide napríklad o manažment lokalít, starostlivosť o chránené živočíchy, rastliny, biotopy, kedy zariadenie potrebné na túto starostlivosť (pily, krovinnorezy, hrable a i.) nie je možné prevážať na bicykli a peši, a je potrebné pamätať na túto možnosť už zákona. Tieto aktivity

zabezpečuje nielen ŠOP SR, ale často ŠOP SR v spolupráci s tretími organizáciami, alebo aj tretie organizácie na základe súhlasu ŠOP SR.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 9) Pripomienka k § 36 ods. 4: Navrhujeme buď A: vypustiť slová „celoročne“ alebo B: vypustiť slová „celoročne“ a zároveň z prílohy č. 1 k zákonu vypustiť slová „ondatra pižmová (*Ondatra zibethica*)“, ďalej vypustiť z prílohy č. 1 k zákonu slová: „medvedík čistotný (*Procyon lotor*)“, ďalej vypustiť z prílohy č. 1 k zákonu slová: „psík medvedíkovitý (*Nyctereutes procyonides*)“ a ďalej vypustiť z prílohy č. 1 k zákonu slová: „norok severoamerický (*Mustela vison*)“, nutria riečna (*Myocastor coypus*).

Odôvodnenie pripomienky č. 9) k § 36, ods. 4: Navrhujeme znenie v dvoch alternatívach. Predkladateľom navrhnuté znenie je prínosné a umožní rýchlo riešiť problematiku invázných nepôvodných šeliem. Zároveň však odsek 4 rieši aj iné situácie ako je len odchyt invázných šeliem, a to odchyt chránených druhov živočíchov. Pre tento účel je potrebné myslieť na to, že nie všetky chránené živočíchy sú zároveň celoročne chránenými, pritom však môže dochádzať k ich odchytu za účelom vedeckého bádania a ochrany týchto samotných živočíchov. Preto v oboch alternatívach navrhujeme zjednodušenie praxe (v prípade chránených živočíchov, či celoročne, alebo nie celoročne chránených, tak či tak pri ich odchyt musí vo veci konať MŽP SR). V alternatíve A riešime iba zjednodušenie odchytu pre všetky živočíchy, ktoré zároveň nie sú celoročne chránené, no sú chránené. V alternatíve B okrem tohto navrhujeme ešte jednoduchšie riešenie problematiky invázných šeliem oproti tomu ako to predkladá navrhovateľ. Vyradenie invázných nepôvodných druhov šeliem by značne uľahčilo ich odchyt. Z našej praxe vyplýva, že poľovnícke združenia majú minimálny záujem na odchyt či love invázných druhov šeliem z dôvodu iných povinností. Zákon pritom upravuje režim nakladania so živočíchmi, kde poľovníctvo má záujem na ich využití, či manažovaní ich stavu. Ak nie je záujem (z objektívnych príčin) v poľovníckej verejnosti na riešení tejto problematiky, nie je dôvod, aby režim nakladania s týmito živočíchmi upravoval zákon o poľovníctve.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 10) Pripomienka k § 36, ods. 3) písm. l): za slová „...od najbližšej“ sa vkladajú slova „trvalo obývanej“. Rovnako žiadame tento termín upraviť aj na iných miestach zákona.

Odôvodnenie pripomienky č. 10: Nami navrhované znenie minimalizuje počet sporných prípadov a vzniknutých konfliktných situácií spresnením definície stavby.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 11) Pripomienka k § 66: Za slová „štátnej správy poľovníctva“ sa vkladá „a stráži prírody^{x)}“. Odkaz pod čiarou x) znie: „§ 72 zákona č. 543/2002 Z.z.“

Odôvodnenie pripomienky č. 11 k § 66: Je potrebné, aby aj Stráž prírody mala možnosť nahliadnuť do dokladov podľa § 66. Týmto sa predíde nejasnostiam, urýchli sa výkon povinností stráže prírody a predíde sa konfliktným situáciám. Ide napríklad o situácie podľa § 14 zákona č. 543/2002 Z.z., kedy je zakázaný v treťom stupni ochrany pohyb mimo vyznačených turistických chodníkov, to však neplatí

v súvislosti s výkonom práva poľovníctva. Možnosť nahliadnuť do uvedených dokumentov aj stráži prírody tak umožní na mieste vyriešiť prípadne sporné otázky.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 12) Pripomienka k § 70, ods. 1): Vypustia sa slová „vlka dravého, šakala zlatého a..“

Odôvodnenie pripomienky č. 12 k § 70, ods. 1): Možnosti na odchyt a odlovenie v čase ochrany v záujme zdravia a bezpečnosti už umožňuje zákon o ochrane prírody a krajiny. Nie je dôvod duplikovať tento proces v zákone o poľovníctve.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 13) Pripomienka k § 76: Vkladá sa nový odsek 3, ktorý znie: „Vnadisko je zakázané umiestňovať v území s výskytom hlucháňa hôrneho vymedzenom organizáciou ochrany prírody.“

Odôvodnenie pripomienky č. 13 k § 76: Pokles populácie hlucháňa hôrneho je na Slovensku tak prudký, že je potrebné s cieľom udržania tohto druhu eliminovať všetky negatívne faktory, medzi ktoré zriaľovanie vнадiská patrí.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 14) Pripomienka k § 76: Vkladá sa nový odsek 8 v znení: „Zriaďovanie vнадiska v chránenom území^{x)} možno vykonávať len na základe písomného súhlasu Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. Odkaz pod čiarou x) znie: „§ 14, § 15 a § 16 zákona č. 543/2002 Z.z.“

Odôvodnenie pripomienky č. 14 k § 76: Vнадiská na diviačiu zver sú často dôvodom, pre ktorý sa vyskytujú vo vyšších počtoch v oblastiach s výskytom lesných kúr. Pritom práve predačný tlak spôsobený diviačou zverou nemalou mierou prispieva k negatívnemu stavu týchto druhov. Preto je potrebné, aby zákon mal možnosť obmedziť vнадiská vo vyšších stupňoch ochrany, ak je to v rozpore s cieľmi ochrany.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 15) Pripomienka k § 80, ods. 2): Vkladá sa nové písmeno r, ktoré znie: „lov spôsobom zakázaným podľa osobitného predpisu^{x)}“ Odkaz pod čiarou x) znie „§ 14, § 15, § 16 a § 26 zákona č. 543/2002 Z.z.“

Odôvodnenie pripomienky č. 15: Pre zosúladenie oboch predpisov je potrebné, aby aj Zákon o poľovníctve ráatal s možnosťou obmedzenia lovu (už platného) a zakázanými spôsobmi platnými dnes na základe princípov územnej ochrany.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 16) Pripomienka k § 80, ods. 2, písm. b): Vypustia sa slová „ktoré za určitých podmienok“

Odôvodnenie pripomienky č. 16 k § 80, ods. 2, písm. b): Uvedené znenie nie je dostatočne jasné, umožňuje široký výklad, a preto umožňuje obchádzať cieľ tohto ustanovenia.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 17) Pripomienka k § 80, ods. 2, písm a): Odsek a) znie „trávenie jednom alebo akoukoľvek chemickou látkou, ktorá môže spôsobiť usmrtenie, alebo nefunkčnosť fyziologických orgánov zveri, vydymovanie, chytanie do slučiek, nášľapných pascí, čelustových sklápacích pascí, ktoré zver obmedzia v pohybe, alebo ju môžu usmrtiť alebo zraniť, chytanie na lep a na háčiky,“

Odôvodnenie pripomienky č. 17 k § 80, ods. 2, písm. a): Znenie predložené v zákone umožňuje vznik špecifických situácií, kedy sa zver (napríklad vrany) bude vnadiť, pričom na vnaďisku budú použité návnady s prítomnosťou Voltarenu, čo je prípravok neškodný pre cicavce no vysoko toxický pre vtáky. Takisto navrhnuté znenie neráta so zákazom čelustových pascí, ktoré menuje ako zakázané vyhláška 24/2003 Z.z. Je potrebné navrhnuté znenie zosúladiť.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 18) Pripomienka k § 38, ods. 1, písm. e): za slová „...ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom,“ sa vkladajú slová „v územiach s tretím^{y)} a so štvrtým^{x)} sa poľovnícke zariadenia môžu zriadiť so súhlasom Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky.“ Odkaz pod čiarou y) znie „§ 14 zákona č. 543/2002 Z.z.“, odkaz pod čiarou x) znie: „§ 15 zákona č. 543/2002 Z.z.“.

Odôvodnenie pripomienky č. 18 k § 38, ods. 1, písm. e): Je dobré, že zákonodarca pamätá na obmedzenie zriadenia poľovníckych zariadení v piatom stupni ochrany. Sú však situácie, vyskytujúce sa častejšie práve vo vyšších stupňoch ochrany, kedy ani v týchto územiach nie je vhodné umiestňovať poľovnícke zariadenia. Je vhodné, aby v týchto prípadoch priamo zo zákona bola možnosť zriadenie poľovníckych zariadení v prípade potreby usmerniť.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 19), Pripomienka k § 73, ods. 7): Za slová „...v knihe návštev.“ sa doplnia slová: „lov zveri sokoliarskym dravcom a výcvik dravca v chránených územiach^{x)} možno vykonávať len na základe písomného súhlasu Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky.“ Odkaz pod čiarou x) znie „§ 14, § 15 a § 16 zákona č. 543/2002 Z.z.“

Odôvodnenie pripomienky č. 19) k § 73, ods. 7): V niektorých územiach s hniezdnym výskytom dravcov nie je žiadúce pri love zveri a výcviku dravca vyvolávať konfliktné situácie v obsadených hniezdných teritóriách, ktorých dôsledky či na sokoliarskeho dravca, alebo na hniezdiaceho dravca môžu byť negatívne. Preto je vhodné, aby zákon v takýchto špecifických situáciách mal možnosť výcvik a lov sokoliarskym dravcom obmedziť. Nejde o paušálne obmedzenie, ale o možnosť zohľadnenia špecifických situácií.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Pripomienka č. 20. Pripomienka k Prílohe č. 1 zákona: Žiadame zo zoznamu druhov vylúčiť nasledovné druhy zveri pernatej: „drop fúzatý, drozd čvíkotavý, holub plúžik, hrdlička poľná, hus krátkozobá, hus malá, chochlačka sivá, jarabica poľná, jariabok lesný, jastrab lesný, kačica hvídzavá, kačica chrapková, kačica chrapľavá, kačica chripľavá, kačica lyžičiarka, kačica ostrochvostá, kavka tmavá, krkavec čierny, lyska čierna, močiarnica mekotavá, myšiak lesný, myšiak severský, potápka chochlatá, tetrov hlucháň, tetrov hoľniak, volavka popolavá.“

Odôvodnenie pripomienky č. 20 k Prílohe č. 1 zákona: Uvedené druhy sú druhy zveri s marginálnym významom pre poľovné využitie, niektoré druhy sú prudko ubúdajúce, nie je podľa nášho názoru dôvod aby spôsob nakladania s nimi upravoval Zákon o poľovníctve.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky.

V prípade, že Ministerstvo nevyhoví hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti.

Mgr. Ján Gúgh, PhD., SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, gugh@vtaky.sk, 0907149152

Mgr. Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko, Zelinárska 4, 821 08 Bratislava, ridzon@vtaky.sk, 0902222160

Jozef Chavko, Ochrana dravcov na Slovensku, Trhová 54, 84101 Bratislava, chavko@dravce.sk, 0903768394