

Hromadná pripomienka organizácií Inštitút pre ochranu prírody, WWF Slovensko, BROZ, SOS/Birdlife a VIA IURIS a iniciatívy MY SME LES k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (legislatívny proces č. LP/2018/780; rezortné číslo 11029/2018 – 9.1), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (portál SLOV-LEX) predložený Ministerstvom životného prostredia SR dňa 29.10.2018.

Materiál bol zverejnený na portáli SLOV-LEX tu

<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/780>

A. Pripomienky k jednotlivým bodom návrhu zákona:

1. k čl. I bod 1

V navrhovanom § 2 ods. 1 žiadame v prvej vete za slová „ako aj starostlivosť o“ vložiť slová „charakteristický“ a na konci vložiť novú vetu, ktorá znie „Ochrana prírody a krajiny podľa tohto zákona sa vykonáva vo verejnom záujme.“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby ochrana prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. zahŕňala aj ochranu charakteristického vzhladu krajiny (nielen „akéhokoľvek“ vzhladu krajiny ako je uvedené v súčasnosti), ako tomu bolo do roku 2013 uvedené v ustanovení § 1 ods. 1 . Táto povinnosť vyplýva z Európskeho dohovoru o krajine. V nadväznosti na to navrhujeme aj nový novelizačný bod, ktorý by zahŕňal ochranu krajinného rázu.

Zároveň navrhujeme, aby bolo v zákone jednoznačne uvedené, že ochrana prírody a krajiny je vykonávaná vo verejnom záujme. V súčasnosti sa takáto deklarácia týka len vytvárania ÚSES v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3, čo vytvára mätúci dojem, že „iná“ ochrana prírody už verejným záujmom nie je.

2. k čl. I bod 13

Navrhujeme, aby úprava ochrany biotopov podľa § 6 zahŕňala

- informačnú povinnosť upovedomiť dotknutých vlastníkov/užívateľov pozemkov, že na ich pozemku sa nachádza biotop a aké činnosti ho môžu poškodiť a zničiť; zachovať aj informačnú povinnosť orgánov ochrany prírody informovať o existencii biotopu vo vyjadrení/stanovisku, vydanom podľa § 9, ktoré by malo byť adresované aj vlastníkovi/užívateľovi pozemku, resp. aj v rozhodnutiach vydaných podľa zákona o ochrane prírody.
- po splnení informačnej povinnosti by sa ochrana biotopov mala týkať všetkých činností, ktoré môžu spôsobiť poškodenie, alebo zánik biotopu
- vzťah ku konaniu podľa navrhovaného § 28 ods. 4
- povinnosť orgánu ochrany prírody nariadiť iba také revitalizačné opatrenia za zničenie, alebo poškodenie biotopu, ktoré majú s obnovou/nahradením biotopu priamy súvis

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie § 6 nezabezpečuje ochranu biotopov v dostatočnej miere. Nie sú postihnuté činnosti, na ktoré nie je potrebné vyjadrenie v zmysle ustanovenia § 9. Rovnako nie sú postihnuté činnosti, ktoré sú vykonávané nelegálne a dôjde nimi k poškodeniu, alebo zničeniu biotopu.

Uvedené navrhujeme riešiť tak, že súhlas na zásah do biotopu bude potrebný na všetky činnosti, ktorými môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu.. Aby nedochádzalo k právnej neistote dotknutých subjektov (ktorí o existencii biotopu na svojom pozemku nemusia vedieť) musí byť stanovená informačná povinnosť informovať o lokalizácii biotopu užívateľov/vlastníkov pozemkov, obdobne ako je to navrhnuté v ustanovení § 28 ods. 4 návrhu novely zákona. Je pritom na diskusiu, ako túto informačnú povinnosť naplniť, do úvahy prichádza individuálne oslovovanie zo strany ŠOP SR, vytvorenie online portálu s databázou lokalizácie biotopov, či doplnenie dokumentácie M-ÚSES aj o tieto informácie.

Poukazujeme tiež na to, že v návrhu zákona nie je riešený vzťah k navrhovanému konaniu podľa § 28 ods. 4 (súhlas na zásah do biotopu v územiach Natura 2000) a žiadame v tejto súvislosti takú úpravu, ktorá zamedzí duplicitným konaniam (napr. aby bolo jasne stanovené, že v prípade konania podľa navrhovaného § 28 ods. 4, nie je súhlas podľa § 6 potrebný).

Vítame, že sa opätovne vracia do zákona povinnosť nariadiť revitalizačné opatrenia za poškodenie, alebo zničenie biotopu, sme ale presvedčení, že by zákon mal reagovať na negatíva z praxe, vďaka ktorým bol v minulosti tento inštitút zo zákona vypustený. Ide najmä o to, aby ako revitalizačné opatrenia neboli určované povinnosti, ktoré s obnovou/nahradením biotopu nemajú súvis (napr. nákup terénneho auta).

3. k čl. I bod 15

V navrhovanom § 6 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie: „(4) Na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu zasypávaním, odvodňovaním, ťažbou trstia, rašeliny, bahna alebo iného riečného materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí ak ide o vykonávanie tejto činnosti správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom a v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok (§ 103 ods. 8) mimo chránených území s tretím, štvrtým a piatym stupňom ochrany, chránených vtáčích území a území európskeho významu, kde je predmetom ochrany biotop vodného toku“.

Pripomienka je zásadná.**Odôvodnenie:**

Vzhľadom k tomu, že činnosťou správcov vodných tokov dochádza často k nezvratným zásahom do prírodného prostredia vodných tokov (poukazujem napr. na zásahy správcov vodných tokov do tatranských riek a potokov, napr. zásah do rieky Belá, vykonané v lete 2018), navrhujeme, aby ich zásahy boli podmienené súhlasom v zmysle ustanovenia § 6 ods. 4 v územiach s tretím a vyšším stupňom ochrany, ako aj v CHVÚ a ÚEV, kde je predmetom ochrany vodný tok a naň viazané biotopy.

V ostatných územiach navrhujeme, aby bolo oslobodenie od súhlasu podmienené dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok.

4. k čl. I bod 20

Navrhujeme nasledovné znenie navrhovaného § 9 ods. 3 : „V záväznom stanovisku podľa § 9 ods. 1 písm. m) orgán ochrany prírody uvedie, na ktoré zásahy a v ktorých lokalitách sa vyžaduje súhlas podľa § 6 ods. 2, § 14 ods. 2 písm. k) a § 28 ods. 4.“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby na potrebu súhlasov podľa uvedených ustanovení boli obhospodarovatelia lesných pozemkov vopred upozornení pri schvaľovaní programov starostlivosti o les. Zamedzí sa tak ich právnej neistote, a bude jednoznačné, ktoré zásahy v ktorých biotopoch podliehajú súhlasu na zásah do lesného biotopu, resp. do lesného porastu s tretím stupňom ochrany. V individuálnom konaní sa určia konkrétne podmienky možnosti zásahu do biotopu. Táto pripomienka súvisí aj s pripomienkou č. 10.

Navrhovanú zákonnú výnimku uvedenú v navrhovanom § 9 ods. 3 časť za bodkočiarkou zákona považujeme za rozpornú so zásadou predbežnej opatrnosti uplatňovanou v práve životného prostredia. Práve záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody má navrhovateľ a oboznámiť s podmienkami ochrany prírody a krajiny, ktoré musí pri realizácii navrhovanej činnosti rešpektovať, teda napríklad oboznámiť ho s výskytom chránených živočíchov, ktorých pobytové znaky sú pre laikov častokrát len ťažko rozpoznateľné, či s výskytom biotopov európskeho významu, biotopov národného významu alebo biotopov chránených rastlín, ktorých identifikácia si taktiež mnohokrát vyžaduje odborné posúdenie. Obzvlášť vo vzťahu k biotopom európskeho významu a biotopom národného významu vyznieva navrhované znenie neprímerane ľahkovážne, nakoľko takýmto biotopom je v súlade s § 6 ods. 2 zákona poskytnutá osobitná ochrana poskytnutá len v tom prípade ak orgán ochrany prírody v konaní podľa tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 zákona upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu. Práve absencia vydania záväzného stanoviska môže spôsobiť to, že navrhovatelia činností a ani orgány verejnej správy príslušné podľa osobitných predpisov nebudú dostatočne oboznámené s dotknutými záujmami ochrany prírody a krajiny.

5. k čl. I bod 21

Novelizačný bod č. 21 navrhujeme vypustiť.

6. k čl. I. bod 22

Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu č. 22

„22. V § 13 odsek 1 znie: „(1) Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázané

- a) vojsť a stáť s vozidlom⁴⁴⁾ okrem vozíka na prepravu osôb s telesným postihnutím, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru ak tento zákon neurčuje inak,
- b) vojsť a stáť s bicyklom, bicyklom s pomocným motorčekom a kolobežkou s pomocným motorčekom na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty, miestnej komunikácie, účelovej komunikácie⁴⁵⁾ a vyznačenej cyklotrasy,
- c) vypalovať porasty bylín, krov a stromov,
- d) používať veľkoplošnú formu podrastového spôsobu alebo holorubného spôsobu hospodárenia v lesoch.^{45aa)},
- e) vysádzať, vysievať alebo pestovať nepôvodné druhy rastlín, vrátane drevín alebo vypúšťať alebo chovať nepôvodné druhy živočíchov mimo uzavretých stavieb.“

Poznámky pod čiarou k odkazom 44, 45 a 45aa znejú:

„44) § 3 a 4 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

45) § 1 ods. 2 až 4 zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

45aa) § 18 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.““

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie k bodom 5 a 6:

Ide najmä o legislatívno-technické upresnenie a jazykovú úpravu navrhovaného textu. Navrhované znenie písmena c) a d) by v kombinácii s pôvodnou uvádzacou vetou bolo gramaticky nesprávne. V súvislosti s uvedeným je potrebné upraviť aj znenie písmena a) a b). V písmene a) zároveň navrhujeme zjednodušiť definíciu vozidiel, ktorých vstup do chránených území má byť zakázaný a to prostredníctvom odkazu na § 3 a 4 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež navrhujeme zosúladiť znenie písmena c) so znením relevantných ustanovení zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov. Na juhozápadnom Slovensku je prirodzené druhové zloženie ekosystémov rozsiahlych území lužných lesov nachádzajúcich sa v druhom stupni ochrany ohrozované nadmerným rozširovaním nepôvodných druhov drevín, najmä šľachteného topoľa. Na základe uvedeného považujeme za potrebné zakázať rozširovanie nepôvodných druhov už od druhého stupňa ochrany.

V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné primerane upraviť aj § 14.

7. k čl. I bod 24 a § 38

V navrhovanom § 13 ods. 2 písm. c) sa za slovo „zväžnic“ vkladajú slová „protipožiarneho pásu a priesekov x)“.

Poznámka k odkazu pod čiarou x) znie: § 46 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 453/2006 Z.z. o hospodárskej úprave lesov a o ochrane lesa.

Obdobne navrhujeme upraviť aj navrhovaný § 14 ods. 2 písm. h).

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že z praxe vieme, že výstavba protipožiarneho pásu je často len zámienkou na výstavbu lesnej cesty, považujeme za vhodné regulovať aj tieto činnosti. V prípade, ak bude táto pripomienka akceptovaná, požadujeme obdobne upraviť aj ustanovenie § 16 ods. 1 písm. c).

8. k čl. I bod 25

Novelizačný bod 25 navrhujeme vypustiť.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie.

Nevidíme dôvod ma zmenu súčasného nastavenia daného obmedzenia, i košarovanie menšieho stáda než 30 VDJ môže spôsobiť poškodenie chráneného územia.

9. k čl. I body 32, 41 a 46

Navrhujeme nasledovné znenie § 13 ods. 5 až 8.

„(5) Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je obhospodarovateľ lesa povinný písomne oznámiť Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky vykonanie náhodnej ťažby,⁵⁶⁾ ak náhodnou ťažbou môže vzniknúť holina^{56a)} s výmerou viac ako 0,3 ha alebo ak objem dreva z náhodnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti^{56b)} o lesný pozemok môže presiahnuť 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začiatkom jej realizácie; po presiahnutí rozsahu náhodnej ťažby alebo objemu dreva z náhodnej ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný v uvedenej lehote oznámiť vznik každej náhodnej ťažby.

(6) Orgán ochrany prírody na základe písomného stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky v lehote 15 dní od doručenia oznámenia podľa odseku 5

- a) vydá súhlasné stanovisko k oznámenej ťažbe, ak jej vykonanie nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody v dotknutom chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, alebo
- b) začne konanie o obmedzení, zákaze alebo určení podrobnejších podmienok jej uskutočnenia, ak si to vyžadujú záujmy ochrany dotknutého chráneného územia alebo jeho ochranného pásma a súčasne vydá predbežné opatrenie, ktorým ťažbu obmedzí, alebo zakáže. Konanie je povinný ukončiť v lehote 30 dní.

(7) Obhospodarovateľ lesa môže vykonať ťažbu v rozsahu podľa odseku 5 len na základe súhlasného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa odseku 6 písm. a) alebo v rozsahu obmedzenia alebo podmienok uskutočnenia ťažby určených podľa odseku 6 písm. b).

(8) Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky je povinná zverejniť oznámenie podľa odseku 5 na svojom webovom sídle, a to najneskôr do troch pracovných dní od doručenia oznámenia. Orgán ochrany prírody je povinný zverejniť súhlasné stanovisko podľa odseku 6 písm. a) a predbežné opatrenie vydané podľa ods. 6 písm. b) do troch pracovných dní od jeho vydania“.

Navrhovaný § 13 ods. 9 navrhujeme vypustiť.

Navrhované znenie § 13 ods. 5 až 8 navrhujeme primerane použiť aj pri navrhovanom postupe ohľadom náhodnej ťažby v 3. a 4. stupni ochrany (§ 14 ods. 5 a 6 a § 15 ods. 4).

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Vítame ambíciu regulovať náhodnú ťažbu v chránených územiach, avšak navrhovaný spôsob nepovažujeme za dostatočný. Nepovažujeme za reálne, a prax túto našu obavu potvrdzuje, aby v stanovených lehotách (15 dní) mohlo prebehnúť konanie o obmedzení náhodnej ťažby. Reálne by to bolo iba v prípade, ak by to šlo mimo režimu správneho poriadku, čo je na diskusiu.

Navrhujeme preto, aby oznámenie o náhodnej ťažbe bolo zasielané priamo ŠOP SR (čím sa ušetrí čas na korešpondenciu medzi orgánom ochrany prírody a ŠOP SR, ktorá by aj podľa navrhovaného spôsobu dávala k oznámeniu svoje stanovisko). V prípade, ak by ŠOP SR po preverení situácie v teréne mala za to, že náhodná ťažba nie je v rozpore so záujmami ochrany prírody, mohol by orgán ochrany prírody vydať súhlasné stanovisko k náhodnej ťažbe. V prípade, ak by ale ŠOP SR mala za to, že náhodnou ťažbou dôjde k poškodeniu záujmov ochrany prírody, jej stanovisko by bolo dôvodom na zahájenie konania o zákaze, alebo obmedzení náhodnej ťažby. Na zabezpečenie účelu tohto konania navrhujeme, aby v zákone bola povinnosť vydať v lehote 15 dní predbežné opatrenie.

Navrhovaný spôsob rešpektuje navrhovanú filozofiu úpravy náhodnej ťažby v návrhu zákona, avšak zreálnuje jej aplikáciu v praxi v súlade s možnosťami správneho poriadku.

Verejnosť by sa o jednotlivých krokoch konania mala dozvedieť z webových stránok ŠOP SR a orgánu ochrany prírody, prípadne začatie meritórneho konania by bolo oznamované štandardným spôsobom v zmysle ustanovenia § 82.

Navrhovaný spôsob navrhujeme primerane premietnuť aj do úpravy § 14 ods. 5 a 6 a § 15 ods. 4.

Navrhujeme tiež vypustiť navrhovaný § 13 odsek 9, keďže nie je jasné, aké ďalšie náležitosti by mali byť v oznámení o náhodnej ťažbe a prečo by k tomu mal byť vydaný vykonávací predpis.

10. k čl. I bod 36

V navrhovanom § 14 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. m), ktoré znie „m) likvidovať existujúce trvalé trávne porasty“.

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie:

Existujúce znenie zákona dostatočným spôsobom neposkytuje ochranu trávnyim biotopom, ktoré častokrát tvoria jediný predmet ochrany územia. Pokiaľ zákon zakazuje zber rastlín, zákaz rozorávať alebo inak odstraňovať TTP by mal byť samozrejmosťou, keďže ide o činnosť, ktorej vplyvy sú ďaleko závažnejšie na predmet ochrany územia.

11. k čl. I bod 38

V navrhovanom ustanovení § 14 ods. 2 sa vkladá nové písmeno k), ktoré znie „vykonávanie obnovy lesa, ak si to orgán ochrany prírody vyhradí v záväznom stanovisku podanom podľa § 9 ods. 1 písm. m)“

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby bola súhlasom podmienená akákoľvek obnova lesa na ktorú sa nevzťahuje zákaz podľa navrhovaného § 14 ods. 1 písm. k), ak si to orgán ochrany prírody uplatní pri schvaľovaní, alebo zmene programu starostlivosti o les. Nami navrhované riešenie by tak umožňovalo výkon úmyselnej ťažby bez obmedzení v územiach s tretím stupňom ochrany, kde by to z hľadiska ochrany prírody nebolo potrebné, avšak zároveň by mohol orgán ochrany prírody v individuálnom konaní určiť podmienky vykonávania ťažby šité na mieru konkrétnej lokalite, resp. ju v prípade potreby neodsúhlasí.

12. k čl. I bod 44

Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 15 ods. 1 písm. n) „n) vykonávať obnovu lesa iným než účelovým hospodárskym spôsobom x)“.

Poznámka pod čiarou x) znie: § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Žiadame, aby v štvrtom stupni ochrany bola zakázaná akákoľvek obnovná ťažba, ktorá by znamenala prerušenie súvislého zapojenia lesného porastu. Z hľadiska terminológie zákona o lesoch (§ 18) by to znamenalo výlučné použitie hospodárskeho spôsobu „účelový výber“ jednotlivých (nie skupín) stromov.

13. k čl. I bod 44

Za navrhovaný § 15 ods. 1 písm. n) navrhujeme vložiť písm. o), ktoré znie: „o) chytať, usmrtiť alebo loviť živočícha.“

Ustanovenie § 16 sa primerane upraví.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

V štvrtom stupni ochrany sa nachádzajú viaceré lokality s veľmi významnými prírodnými hodnotami, kde prítomnosť výkonu poľovníckeho alebo rybárskeho práva negatívne pôsobí na predmety ochrany. Podobne ako v piatom stupni ochrany by tu preto malo byť systémovo určené, že v týchto miestach sa poľovnícke a ani rybárske právo nevykonáva, keďže ide o rozlohou malé, najcennejšie územia Slovenska, kde by prioritá ochrany prírody mala byť jasne deklarovaná a vykonávaná priamo zo zákona.

14. k čl. I bod 47

Navrhujeme definíciu ochrany prírodných procesov začleniť medzi základné pojmy (§2) zákona v nasledovnom znení: „xy) ochrana prírodných procesov je ochrana územia, v ktorom je zakázané vykonávať zámerné ľudské aktivity a zásahy, ktoré by mohli narušiť prirodzený priebeh prírodných procesov na dostatočnej rozlohe územia Slovenskej republiky, ktorá zabezpečí, že biologická rozmanitosť v podmienkach Slovenskej republiky nebude klesať. Ide predovšetkým o územia, na ktorom platí piaty stupeň ochrany.“. Zároveň navrhujeme, aby základné pojmy obsahovali aj definíciu „prírodných procesov“ a to nasledovným spôsobom „yx) Prírodné procesy sú procesy pôsobiace bez priameho vplyvu človeka, ktoré podmieňujú dynamiku vývoja ekosystémov, ich špecifickú štruktúru a funkcie a vytvárajú predpoklady pre zachovanie biologickej rozmanitosti a funkcií ekosystémov.“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Z legislatívno-technického hľadiska je podľa nášho názoru vhodnejšie zaradiť definíciu ochrany prírodných procesov medzi základné pojmy.

15. k čl. I bod 54

V navrhovanom § 19 ods. 3 navrhujeme nasledovné znenie „(3) V lesoch národných parkov sa uplatňuje osobitný režim hospodárenia x), ktorý zachová a podporí ich prirodzené ekologické funkcie a biologickú rozmanitosť; to neplatí pre časti územia národného parku, v ktorých sa ochrana prírody a krajiny zabezpečuje prostredníctvom ochrany prírodných procesov bez zámerných ľudských aktivít, ktoré by mohli narušiť ich prirodzený priebeh. Lesy v národných parkoch nie je možné zaradiť do kategórie hospodárskych lesov.⁶⁰⁾“.

Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „§ 14 ods. 1 zákona o lesoch“

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby hospodárenie v lesoch národných parkov bolo viazané na osobitný režim hospodárenia v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o lesoch, ktorý by sa tam uplatňoval priamo zo zákona o ochrane prírody v spojení s programom starostlivosti. Pojem „prírode blízke hospodárenie“ nie je v zákone o lesoch zatiaľ zadefinovaný a jeho uplatňovanie môže byť podradené pod termín „osobitný režim hospodárenia“.

Prírode blízke hospodárenie ako je uplatňované v praxi niekedy dokonca môže paradoxne priniesť zníženie prírodných hodnôt národného parku vzhľadom k tomu, že vyžaduje omnoho hustejšiu sieť lesných ciest a iných komunikácií.

16. k čl. I bod 59

V navrhovanom § 24 ods. 8 navrhujeme slová „ministerstvo“ nahradiť slovami „okresný úrad v sídle kraja“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická pripomienka – ak sa má proces vyhlásenia ochranného pásma vyhlásiť spôsobom, ako sa vyhlasuje prírodná pamiatka, mal by byť príslušným orgánom na jeho vyhlásenie okresný úrad v sídle kraja v súlade s novelizačným bodom č. 55.

17. k čl. I bod 65

V navrhovanom § 28 ods. 2 navrhujeme slovo „zohľadnia“ nahradiť slovom „uplatnia“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Slovo „zohľadnia“ je vágne a neurčité, navrhujeme uviesť jednoznačnejší pojem.

18. k čl. I bod 65

V navrhovanom § 28 ods. 5 navrhujeme slová „ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie európskej sústavy chránených území alebo nie je pre starostlivosť o toto územie potrebný“ nahradiť slovami „okrem dokumentácie ochrany prírody a krajiny (§ 54) a činností vykonávaných na jej základe“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Navrhujeme jednoznačnejšie vymedziť, ktoré plány a činnosti nepodliehajú povinnosti vykonať primerané hodnotenie podľa § 28 – pôjde len o tie plány, ktoré sú zároveň dokumentáciou ochrany prírody a činnosti vykonávané na ich základe.

19. k čl. I bod 66

V navrhovanom § 28 zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa proces primeraného hodnotenia vykonával ako súčasť procesu EIA, pre tie plány a projekty, ktoré inak tejto povinnosti nepodliehajú (nie sú uvedené v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Žiadame, aby v takýchto prípadoch malo primerané hodnotenie svoj vlastný samostatný proces ustanovený v zákone o ochrane prírody.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Z hľadiska administratívnej záťaže je úplne nepochopiteľné, aby povinnosť uskutočniť proces primeraného hodnotenia vplyvov navrhovaných plánov a projektov na územia Natura 2000 zároveň znamenal aj povinnosť vykonať proces EIA. Takáto povinnosť znamená zbytočnú administratívnu, ako aj finančnú záťaž

všetkých zainteresovaných subjektov. Poukazujeme na to, že proces EIA je finančne i administratívne omnoho náročnejší a na jeho uskutočnenie je často potrebný omnoho dlhší čas.

Vzhľadom k tomu, že túto požiadavku opakujú ochrannárske organizácie od kedy je táto prax zavedená (viac ako 15 rokov), nebudeme na tomto mieste opakovať ďalšie dôvody oprávnenosti tejto požiadavky.

Iba zdôrazníme, že obdobný problém bol riešený aj v zákone č. 364/2004 Z.z. o vodách, kde je povinnosť vykonať tzv. primárne hodnotenie dobrého stavu vôd podľa Rámcovej smernice o vodách. Výsledkom je primárne hodnotenie má samostatný proces ustanovený v § 16a zákona o vodách, mimo procesu EIA. Nevidíme dôvod na to, aby sa obdobný postup nezvolil aj v prípade úpravy primeraného hodnotenia vplyvov na územia Natura 2000.

V prípade, akceptácie tejto pripomienky sme pripravení participovať na návrhu príslušnej úpravy primeraného hodnotenia, prípadne ho aj sami navrhnuť.

20. k čl. I bod 73

V navrhovanom § 30 ods. 3 za slovom „národných parkov“ navrhujeme vypustiť čiarku a slová „národných prírodných rezervácií a prírodných rezervácií“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie.

Nevidíme dôvod na to, aby sa povinnosť ustanoviť zónu A najmenej na polovici územia vzťahovala výslovne aj na národné prírodné rezervácie a prírodné rezervácie.

21. k čl. I bod 74 a 78

V navrhovanom § 47 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „v inundačných územiach“ a v navrhovanom § 47 ods. 6 navrhujeme vypustiť slová „alebo v inundačných územiach“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Navrhovanú zákonnú výnimku z povolovacieho režimu považujeme za potrebné zúžiť o inundačné územia, nakoľko ide o územia s častokrát veľkou rozlohou, kde takáto výnimka nemá opodstatnenie.

22. k čl. I bod 77

V navrhovanom § 47 ods. 5 sa za slová (ďalej len „verejná zeleň“) vkladá veta „Starostlivosť o verejnú zeleň spočívajúcu v zásahoch do dreviny, najmä jej rez a odstraňovanie odumretých častí, je oprávnená vykonávať len odborne spôsobilá osoba, oprávnená vyhotovovať dokument starostlivosti o dreviny.“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

V súvislosti so starostlivosťou o dreviny, ktoré sú súčasťou verejnej zelene, kedy dochádza k zásahom do celistvosti jedincov je potrebné zabezpečiť, aby boli vykonávané odboren spôsobilou osobou. Bolo by vhodné, aby zároveň išlo o držiteľov medzinárodne uznávaných certifikátov, ide napríklad o certifikáciu ISA, ETW alebo ČCA.

23. k čl. I bod 86

V navrhovanom § 49 ods. 7 sa v písm. g) vkladajú slová „a pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat na voľných ležoviskách, ako aj ich ustajňovanie mimo stavieb alebo zariadení“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie

Prítomnosť hospodárskych zvierat v blízkosti chráneného stromu by ho mohla poškodiť (napr. okusom), je preto podľa nášho názoru potrebné ju zaradiť medzi zakázané činnosti.

24. k čl. I bod 93

Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 93. tak, že z navrhovaného znenia ustanovenia § 51 ods. 2 prvá veta zákona budú vypustené slová „ako aj dokumentáciu týkajúcu sa týchto území“.

Odôvodnenie:

Pre účely vedenia dokumentácie týkajúcej sa chránených území ustanovenie § 54 ods. 12 písm. d) zákona rozoznáva osobitný druh dokumentácie ochrany prírody a krajiny a to rezervačné knihy chránených území. Vedenie dokumentácie týkajúcej sa chránených území aj v štátnom zozname osobitne chránených častí prírody a krajiny by teda bolo nadbytočne duplicitné.

25. k čl. I bod 103

Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 103 tak, že v navrhovanom znení ustanovenia § 56 ods. 2 zákona budú slová „bol jej na túto činnosť vydaný súhlas orgánu ochrany prírody“ nahradené slovami „ktorá si splnila oznamovaciu povinnosť“.

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie:

V prípade, že pre vykonanie výskumu sa nevyžaduje povolenie výnimiek či vydanie súhlasov v súlade s podmienkami osobitnej ochrany prírody a krajiny, tak je samostatné konanie len čisto o vydaní súhlasu na výskum nadbytočnou administratívnou záťažou. Nami navrhované znenie túto záťaž odstráni prostredníctvom zjednodušenej oznamovacej povinnosti. V prípade, že pre vykonanie výskumu sa bude vyžadovať napríklad povolenie výnimky na pohyb mimo turistických chodníkov na území s tretím a vyšším stupňom ochrany, tak oprávnená osoba bude musieť o ňu požiadať, a teda orgány ochrany prírody budú vedieť o tejto aktivite od oprávnenej osoby a budú ju môcť prípadne skontrolovať. Oznamovacia povinnosť voči organizácii ochrany prírody zostane nedotknutá.

V prípade akceptácie tejto pripomienky sa primerane upraví aj ustanovenie § 67 písm. e).

26. k čl. I bod 139

Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 139 na nasledovné:

„139. V § 72 odseky 6 a 7 znejú: „(6) Prípravu na skúšku odbornej spôsobilosti podľa odsekov 3 a 4 zabezpečuje organizácia ochrany prírody alebo mimovládna organizácia, ktorej predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny.

(7) Členom stráže prírody sa fyzická osoba stáva dňom zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ktorý vedie okresný úrad v sídle kraja. Fyzická osoba môže byť zapísaná do zoznamu členov stráže prírody na základe návrhu organizácie ochrany prírody alebo mimovládnej organizácie, ktorej predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. Do zoznamu členov stráže prírody okresný úrad v sídle kraja zapíše aj vlastníka súkromného chráneného územia po preukázaní spôsobilosti na výkon funkcie člena stráže prírody podľa odseku 1.““

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Samotná novela zákona navrhuje v § 2 ods. 1 zákona rozšíriť spôsoby realizácie ochrany prírody a krajiny aj o spoluprácu s mimovládnyimi organizáciami, ktorých predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. Na základe uvedeného považujeme za potrebné aj v prípade ustanovovania členov stráže prírody ponechať určitú kompetenciu v ich príprave a návrh aj týmto organizáciám.

27. k čl. I bod 140

Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 140 na nasledovné:

„140. V § 73 ods. 3 sa za slovo „kraja“ vkladajú slová „na základe návrhu organizácie ochrany prírody alebo mimovládnej organizácie, ktorej predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny“.

Odôvodnenie:

Vid' predchádzajúci bod.

28. k čl. I bod 142

Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 142 na nasledovné:

„142. V § 75 ods. 1 písmeno r) znie: „r) viditeľne nosiť strelnú zbraň, ak je držiteľom zbrojného preukazu vydaného podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾ a túto zbraň použiť

1. v prípade nutnej obrany alebo krajnej núdze,
2. pri zneškodňovaní zvierat, ktoré bezprostredne ohrozujú život alebo zdravie osôb alebo chránených živočíchov,
3. pri zneškodňovaní invázných druhov živočíchov,
4. pri hrozbe namierenou zbraňou proti osobe, ktorá je ozbrojená alebo kladie ozbrojený odpor pred predvedením na útvár Policajného zboru,
5. pri varovnom výstrele na odvrátenie nebezpečenstva hroziaceho jemu alebo inej osobe, vzniku škody, na ochranu záujmov chránených týmto zákonom, alebo pri úteku osoby, ktorú je člen stráže prírody oprávnený predviesť na útvár Policajného zboru alebo
6. ak osoba, proti ktorej sa použila hrozba zbraňou alebo varovný výstrel, neuposlúchne výzvu člena stráže prírody a je potrebné prekonať odpor smerujúci k mareniu oprávnení člena stráže prírody,“

Poznámka pod čiarou k odkazu 109 znie:

„109) zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie:

Vzhľadom na legislatívny posun na úseku strelných zbraní a streliva a charakter funkcie člena stráže prírody je potrebné aktualizovať oprávnenie členov stráže prírody viditeľne nosiť zbraň a podmienky jej použitia. Pôvodne navrhované oprávnenie prikázať osobe opustiť chránené územie je v zákone už upravené prostredníctvom výzvy na upustenie od protiprávneho konania podľa § 75 ods. 1 písm. g) zákona. Navyše pre účely uplatnenia oprávnenie podľa § 75 ods. 1 písm. g) zákona postačuje len dôvodné podozrenie z páchania trestného činu, priestupku či iného správneho deliktu. Z navrhovanej formulácie nového oprávnenia vyplýva, že pre účely uplatnenia tohto oprávnenia by muselo byť jednoznačne preukázané, že vstup do chráneného územia sa uskutočnil v rozpore so zákonom, čím je úplne odstránený preventívny charakter takéhoto postupu. Pokiaľ ide o rovnošatu člena stráže prírody. Toto považujeme za nadbytočné opatrenie. Pre účely šetrenia finančných zdrojov navrhujeme vypustiť toto ustanovenie. Preukazovanie príslušnosti k stráži prírody u dobrovoľných strážcov je dostatočne upravené v § 74 zákona a profesionálni strážcovia aj v súčasnosti môžu používať rovnošatu zamestnanca organizácie ochrany prírody a krajiny podľa § 80 zákona.

29. k čl. I. bod 151

V navrhovanom § 82 ods. 11 navrhujeme doplniť za slová „podmienky vykonávania činnosti“ slová „a opatrenia potrebné na zmiernenie alebo kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti“.

Pripomienka je zásadná.**Odôvodnenie:**

V navrhovanom ustanovení absentuje podstatná náležitosť rozhodnutia o vydaní súhlasu alebo povolení výnimky, ktorou je uloženie opatrení, ktorými sa zabezpečí zmiernenie alebo kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.

30. k čl. I bod 162

V navrhovanom ustanovení § 90 ods. 1 písm. l) a § 92 ods. 1 písm. n) žiadame slová „§ 15 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 15 ods. 4“.

Odôvodnenie:

Legislatívno-technická pripomienka.

31. k čl. I bod 177

Navrhujeme zmeniť znenie doterajšieho bodu 177 na nasledovné:

„177. V 94 § odsek 5 znie: „(5) Nehnutel'ný majetok štátu nachádzajúci sa v území s druhým, tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany alebo v chránenom vtáčom území možno prenechať do nájmu alebo zmluvu o užívaní poľovného revíru na pozemkoch vo vlastníctve štátu v územiach s druhým, tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany alebo v chránenom vtáčom území možno uzavrieť len po predchádzajúcom súhlase ministerstva. Ministerstvo môže ako podmienku predchádzajúceho súhlasu určiť požiadavky zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny a správca dotknutého majetku štátu je povinný ich zahrnúť do podmienok výberu nájomcu alebo podmienok obchodnej verejnej súťaže. Správca dotknutého majetku štátu môže uzatvoriť nájomnú zmluvu alebo zmluvu o užívaní poľovného revíru len s tým záujemcom, ktorý spĺňa požiadavky ministerstva vyplývajúce z podmienok ochrany prírody a krajiny a ktorý dodržal podmienky podľa osobitného predpisu. Požiadavky zabezpečujúce záujmy ochrany prírody a krajiny musia byť obsiahnuté v nájomnej zmluve alebo v zmluve o užívaní poľovného revíru. Nehnutel'ný majetok štátu

nachádzajúci sa v území s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany možno prenechať do nájmu nájomnou zmluvou uzavretou najviac na desať rokov; to platí aj pre opätovné dojednanie nájmu.“

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie:

Nami navrhovaná úprava umožní flexibilne zabezpečiť starostlivosť o chránené územia prostredníctvom iných užívateľov ochotných obhospodarovat' dotknuté pozemky so zreteľom na zabezpečenie priaznivého stavu druhov resp. biotopov. Taktiež navrhujeme predchádzajúcim súhlasom podmieniť aj užívanie poľovného revíru na pozemkoch vo vlastníctve štátu v druhom, treťom, štvrtom a piatom stupni ochrany a v chránených vtáčích územiach tak, aby ministerstvo ako ústredný orgán ochrany prírody a krajiny mohol efektívne regulovať výkon práva poľovníctva na štátnych pozemkoch a mohol tak predchádzať konfliktom so záujmami ochrany prírody a krajiny.

32. k čl. I bod 181

V navrhovanom ustanovení § 98 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „a poľovnej raticovej zveri“ a „a užívateľovi poľovného revíru“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Nevidíme dôvod na to, aby bola poskytovaná náhrada škody na poľovnej raticovej zveri; dôvodné by to bolo iba v prípade ak by išlo o raticovú zver, chovanú v poľovníckej obore.

33. k čl. I bod 189

Navrhujeme, aby bola jasne stanovená forma, akou sa schvaľujú zásady starostlivosti o vodný tok ako aj obsah týchto zásad. Navrhujeme, aby sa ustanovilo, že dohodnuté zásady (dohoda medzi správcou vodného toku a ŠOP SR ohľadom konkrétneho toku) schvaľuje príslušný orgán ochrany prírody formou rozhodnutia, pričom náležitosti tohto rozhodnutia budú uvedené v zákone.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Oceňujeme posun ohľadom úpravy starostlivosti o vodné toky v zákone o ochrane prírody, avšak navrhovaný spôsob je stále nedostatočný. Nie je totiž jasné, ako by uvedené zásady boli vynútiteľné v prípade ich porušenia, čo by malo byť ich obsahom a akým spôsobom by zaväzovali správcu vodného toku.

Tiež sa domnievame, že z hľadiska systematiky členenia zákona by ustanovenia týkajúce sa schvaľovania zásad starostlivosti o vodné toky, mali byť včlenené v inej časti zákona.

34. k čl. I bod 190

V navrhovanom ustanovení § 104f ods. 2 navrhujeme slová „k 1. januáru 2022“ nahradiť slovami k 1. januáru 2020“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie:

Prechodné obdobie na prechod správy území vo vlastníctve štátu v národných parkoch a území s piatym stupňom ochrany považujeme za neprimerane dlhé. Máme obavu, že počas tohto obdobia dôjde k „vydrancovaniu“ lesov na území národných parkov, navrhujeme preto, aby sa táto lehota primerane skrátila.

B. Návrh nových novelizačných bodov:**1. k § 7b**

„V § 7b odseky 1 a 2 znejú: „(1) Nepôvodné druhy rastlín, s výnimkou druhov drevín ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo, možno za hranicami zastavaného územia obce²⁰⁾ sadiť alebo pestovať len so súhlasom orgánu ochrany prírody. Orgán ochrany prírody môže takýto súhlas vydať, len ak rozšírenie nepôvodného druhu rastliny nebude mať nepriaznivý vplyv na pôvodné druhy alebo ich biotopy.

(2) Invázne druhy rastlín, ktorých zoznam ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom, sa zakazuje držať, prepravovať, dovážať, pestovať, rozmnožovať alebo obchodovať s nimi, ako aj s ich časťami alebo výrobkami z nich, ktoré by mohli spôsobiť samovoľné rozšírenie invázneho druhu; výnimku zo zákazu môže povoliť orgán ochrany prírody na účely výskumu, vzdelávania alebo liečebné účely.“

Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa vypúšťa.“

Pripomienka je zásadná**Odôvodnenie:**

Zákonnú výnimku pre rozširovanie nepôvodných druhov drevín uvedených v prílohe č. 1 k zákonu č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších predpisov považujeme za rozpornú s čl. 6 ods. 2, čl. 7 a čl. 22 písm. b) smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín v platnom znení.

2. k § 14 ods. 1

V § 14 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. c).

Pripomienka je zásadná.**Odôvodnenie.**

Nevidíme dôvod, aby bol v treťom stupni ochrany obmedzovaný voľný pohyb osôb; považujeme za postačujúce, ak by tento zákaz platil až od 5. stupňa ochrany.

3. k § 19 ods. 1

V § 19 ods. 1 navrhujeme slová „spravidla s výmerou nad 1000 hektárov“ nahradiť slovami „s výmerou minimálne 10 000 hektárov“

Pripomienka je zásadná.**Odôvodnenie.**

Navrhujeme stanoviť ako kritérium na vyhlásenie národného parku minimálnu výmeru 10 000 ha, v rámci ktorej by minimálne 50% bolo územím s A zónou na ochranu prírodných procesov. Menšie územia

s bezzásahovým územím v rámci národného parku nespĺňajú medzinárodné kritéria IUCN na klasifikáciu územia ako národného parku. Rovnako z hľadiska ochrany biodiverzity je potrebné mať kompaktné veľké územia bez zásahov, čo je možné len v rámci národných parkov. Nastavenie uvedeného kritéria by zároveň slúžilo na prehodnotenie sústavy veľkoplošných chránených území (súčasné národné parky, ktoré by nespĺňali podmienku 50% územia s možnou klasifikáciou do A zóny, by stratili štatút národného parku, napr. NP Slovenský kras).

V daných súvislostiach by však možno bolo vhodné doplniť do zákona aj novú kategóriu chráneného územia „prírodný park“, ktorý by síce nespĺňal kritéria na národný park, ale nemal by byť ani CHKO; ide napr. o PIENAP.

Tiež je na zváženie v zákone v súvislosti s rozlohou chránených území a ich zón vyriešiť aj otázku susediacich cezhraničných chránených území, ktoré majú dohromady omnoho väčšiu výmeru.

4. k § 21

V § 21 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „druhý (§ 13)“.

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie:

Druhý stupeň ochrany bol zákonom pôvodne určený pre chránené krajinné oblasti a ochranné pásma národných parkov. Režim podľa tohto stupňa ochrany však nie je dostatočný pre ochranu maloplošne chránených území, kde sú predmetom ochrany biotopy európskeho a národného významu a biotopy druhov európskeho a národného významu.

5. k § 34

V § 34 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie
„(2) Zakázané je aj poškodzovať a ničiť biotop chránenej rastliny.“

Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú.

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie:

Chrániť exempláre chránených rastlín bez možnosti ochrany ich biotopu je málo účinné, prax ukazuje, že je nanajvýš potrebné sa vrátiť k zákazu ničenia a poškodzovania biotopov chránených rastlín, ktorý platil do roku 2010.

6. k štátnej správe ochrany drevín

Navrhujeme do novely zaradiť novelizačný bod, ktorým bude okresným úradom opätovne daná kompetencia udeľovať súhlasy na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 mimo intravilánu obcí a s tým súvisiace rozhodovanie (o náhradnej výsadbe, resp. o finančnej náhrade). Finančná náhrada v rámci rozhodovania okresných úradov by bola príjmom Environmentálneho fondu.

Obciam by ostala kompetencia udeľovať súhlasy na výrub drevín v intravilánoch a s tým súvisiace rozhodovanie.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie.

Doterajšie skúsenosti jednoznačne ukazujú, že obce nie sú schopné v dostatočnej odbornej kvalite naplňovať právomoci im zverené v oblasti ochrany drevín; z praxi sú tiež známe prípady, kedy dochádza k zneužívaniu ich kompetencií a k používaniu finančných prostriedkov z finančnej náhrady v rozpore so stanoveným účelom uvedeným v ustanovení § 48 ods. 1. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa právomoci vo vzťahu k ochrane drevín mimo intravilánu obcí presunuli na okresné úrady.

7. k § 66

V § 66 navrhujeme vložiť nové písm. b), ktoré znie „b) kontroluje plnenie povinností Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky podľa tohto zákona,“

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie.

Navrhujeme, aby Slovenská inšpekcia životného prostredia dostala právomoc kontrolovať aj vykonávanie povinností ŠOP SR vyplývajúcich zo zákona o ochrane prírody, čo môže prispieť k vyššej miere kvality plnenia jej úloh.

8. k § 67

V ustanovení § 67 písm. h) navrhujeme slová „štvrtým alebo piatym stupňom ochrany“ nahradiť slovami „alebo štvrtým stupňom ochrany“.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie.

Navrhujeme aby v piatom stupni ochrany nebolo možné udeliť výnimku zo zakázaných činností, s výnimkou zákonných výnimiek ustanovených v § 29. Ak majú byť územia s piatym stupňom ochrany skutočne chránené, malo by tam byť vylúčené vôbec žiadať o výnimku; napr. aj preto lebo už samotná takáto žiadosť (ktorých je ročne podaných mnoho) znamená zvýšenú administratívnu záťaž. Možnosť udeliť výnimku bude vždy „pokušením“, pre úrady ju povoliť a pre žiadateľov o ňu žiadať. V prípade, ak táto možnosť zo zákona vypadne, ochrane prírodne najvzácnejších území to nepochybne prispeje.

9. K ochrane charakteristického vzhľadu krajiny

V časti všeobecná ochrana prírody a krajiny navrhujeme včleniť nové ustanovenie, ktoré by sa týkalo ochrany charakteristického vzhľadu krajiny.

Pripomienka je zásadná.

Odôvodnenie.

Napriek tomu, že zákon má v názve ochranu krajiny, jej ochranou sa priamo nijak nezaobrá, čo považujeme za rozporné s Európskym dohovorom o krajine. V tejto súvislosti navrhujeme, aby sa do návrhu zákona vložil novelizačný bod, ktorý by túto problematiku riešil. Navrhujeme sa pritom inšpirovať českou právnou úpravou uvedenou v ustanovení §12 zákon č. 114/1992 Zb. o ochrane prírody a krajiny

„§ 12

Ochrana krajinného rázu a prírodný park

(1) *Krajinný ráz, ktorým je zejména prírodná, kultúrna a historická charakteristika určitého miesta či oblasti, je chránen pred činnosťou snižujúcou jeho estetickú a prírodnú hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umiestňovanie a povolovanie stavieb, môžu byť prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*

(2) *K umiestňovaniu a povolovaniu stavieb, jakož i jiných činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

(3) *K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.*

(4) *Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.*

V prípade akceptácie pripomienky je potrebné doplniť príslušné skutkové podstaty medzi sankcie.

10. Do návrhu vlastného materiálu taktiež navrhujeme vložiť článok II ktorý znie:

„Čl. II

Zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení zákona č. 438/2002 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 347/2004 Z. z., zákona č. 562/2005 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 199/2009 Z. z., zákona č. 400/2011 Z. z., zákona č. 37/2014 Z. z., zákona č. 129/2015 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. sa mení takto:

1. V § 8 písmeno a) znie: „a) vypaľovať porasty bylín, kríkov a stromov s výnimkou činnosti vykonávanej v súlade s osobitným predpisom,^{5e)}“

Poznámka pod čiarou k odkazu 5e) znie:

„5e) Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“

2. V § 14 ods. 2 písmeno b) znie: „b) vypaľovať porasty bylín, kríkov a stromov s výnimkou činnosti vykonávanej v súlade s osobitným predpisom,^{5e)}“

Poznámka pod čiarou k odkazu 5e) znie:

„5e) Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“

Doterajší článok II sa označuje ako článok III“

Pripomienka je zásadná

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú pripomienku súvisiacu s právnou úpravou vypaľovania porastov v územiach s druhým a vyšším stupňom ochrany.