

Hromadná pripomienka združenia VIA IURIS k materiálu „Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov” (materiál č. 4496/2015-1.10), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (Portál právnych predpisov) predložený Ministerstvom životného prostredia SR dňa 16.03.2015.

<https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=-1&matEID=8067&langEID=1>

Hromadná pripomienka bola zverejnená na portáli právnych predpisov tu

<https://lt.justice.gov.sk/Public/MassReviewSupportByUser.aspx?instEID=191&matEID=8067&mrEID=419345>

1. k čl. I bod 2

Navrhovaný § 3 ods. 3 požadujeme preformulovať tak, aby ostal zachovaný súčasný rozsah konaní, ktoré sú zahrnuté pod integrované povolenie.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 3 bezdôvodne zužuje rozsah konaní, ktoré sú zahrnuté pod integrované povolenie v porovnaní so súčasným znením zákona, čo považujeme za nedôvodné. Ani odôvodnenie materiálu k tomuto bodu na túto otázku nedáva odpoveď.

Pripomienka je zásadná.

2. k čl. I bod 7

V navrhovanom § 6 ods. 2 navrhujeme na konci doplniť vetu „V prípade, ak prevádzkovateľ žiadosť v stanovenej lehote požadovaným spôsobom nedoplní, je inšpekcia povinná konanie zastaviť.“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zosúladiť znenie ustanovenia s ustanovením § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku. Alternatívou je doplniť o uvedený dôvod zastavenia konania ustanovenie § 16 zákona IPKZ.

Pripomienka je zásadná.

3. nový novelizačný bod – k § 7

Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. e): „výpis zásad a regulatívov z územného plánu obce alebo výpis zásad a regulatívov zóny, ak je prevádzka v časti obce, na ktorú bol spracovaný územný plán zóny,“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie o povinnosť doložiť k žiadosti aj výpis zásad a regulatívov územného plánu obce. Povinnosť doložiť k žiadosti len výpis regulatívov územného plánu zóny, je podľa nášho názoru nedostatočná, vzhľadom k tomu, že obce musia mať spracovaný územný plán obce a nie územný plán zóny. Je teda nepochybné, že v prvom rade je potrebné skúmať súlad s územným plánom obce, ktorý je dostatočne podrobný na to, aby z neho bolo zrejmé, či ide o prevádzku, ktorú územný plán v danej lokalite reguluje, alebo nie. V prípade, ak obec má schválený pre danú lokalitu aj územný plán zóny, v tom prípade má zmysel, aby sa doložili len regulatívy územného plánu zóny, vzhľadom k tomu, že územný plán zóny musí byť s územným plánom v súlade.

Pripomienka je zásadná.

4. k čl. I bod 9

Navrhujeme nasledovné znenie navrhovaného § 7 ods. 2 písm. f): „územné rozhodnutie a rozhodnutia vydané podľa osobitného predpisu³⁵⁾“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena zosúladí znenie ustanovenia s ustanovením § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom a účinnom znení, ktoré znie: „*Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*“.

Pripomienka je zásadná.

5. nový novelizačný bod – k § 9

Navrhujeme v celom texte zákona nahradiť pojem „zainteresovaná verejnosť“ pojmom „dotknutá verejnosť“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že posledná novela zákona EIA zaviedla pojem dotknutá verejnosť, navrhujeme, aby bol tento pojem použitý aj v zákone IPKZ, čím dôjde k zjednoteniu používanej terminológie.

Pripomienka je zásadná.

6. Nový novelizačný bod – k § 9

V ustanovení § 9 navrhujeme v odseku 4 doplniť písm. f), ktoré znie: „dotknutá obec, ktorá dáva záväzné stanovisko z hľadiska súladu navrhovanej prevádzky s územnoplánovacou dokumentáciou obce a s územným rozhodnutím, ak toto rozhodnutie vydala.“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby mala dotknutá obec postavenie dotknutého orgánu pre oblasť súladu navrhovanej prevádzky s územným plánom a územným rozhodnutím. Obec je dotknutým orgánom aj v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, nevidíme dôvod, aby toto postavenie nemala aj v konaní o integrovanom povoľovaní.

Pripomienka je zásadná.

7. k čl. I bod 13

V ustanovení § 11 ods. 4 písm. a) navrhujeme na konci nahradiť číslovkou „20“ číslovkou „50“ a doplniť povinnosť zverejniť verejnú vyhlášku aj na príslušnom webovom sídle inšpekcie.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zachovanie súčasného stavu doručovania verejnou vyhláškou a jednoznačne stanoviť, že verejná vyhláška sa zverejňuje aj elektronicky na internete.

Pripomienka je zásadná.

8. k čl. I bod 13

V ustanovení § 11 navrhujeme nasledovné znenie odseku 7: „Ak ide o konania o vydanie povolenia neuvedených v odseku 6, inšpekcia môže upustiť od ústneho pojednávania“.

Odôvodnenie:

Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 11 ods. 7. Nevidíme dôvod, aby sa zužoval rozsah povinností pre zmeny prevádzok, resp. požadujeme vysvetlenie dôvodu navrhovanej zmeny. Odôvodnenie materiálu je v tomto bode úplne nedostatočné.

Pripomienka je zásadná.

9. k čl. I bod 15

V navrhovanom ustanovení § 15 ods. 3 prvá veta navrhujeme vypustiť slovo „písomne“.

Odôvodnenie:

Domnievame sa, že pripomienky by malo byť umožnené podať aj v ústnej forme do zápisnice, najmä vzhľadom k tomu, že je možné ich uplatniť aj na ústnom pojednávaní.

Pripomienka je zásadná.

10. k čl. I bod 16

Navrhujeme dôvody zastavenie konania podľa zákona o IPKZ rozšíriť o dôvody uvedené v ustanovení § 38 zákona EIA v platnom a účinnom znení.

Odôvodnenie:

Je nepochybné, že konanie podľa zákona o IPKZ je následným povoľovacím konaním v zmysle ustanovenia § 38 zákona EIA. Je preto nevyhnutné, aby dôvody zastavenia konania podľa zákona IPKZ, boli zosúladené s týmto ustanovením zákona EIA.

Pripomienka je zásadná.

11. k čl. I bod 20

V navrhovanom ustanovení § 26 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť vetu: „Riziko pre ľudské zdravie alebo životné prostredie pritom nesmie byť významnejšie, než v stave miesta pred povolením prevádzky.“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby aj v prípade postupu podľa navrhovaného § 26 ods. 4 bol základným referenčným rámcom návrat miesta do pôvodného stavu pred povolením prevádzky, obdobne ako to pri postupe podľa § 26 ods. 3 zákona o IPKZ.

Pripomienka je zásadná.

12. k čl. I bod 23

V navrhovanom § 29 ods. 1 navrhujeme slovo „rozhodne“ nahradiť slovami „je povinná rozhodnúť“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme, aby bolo jasne stanovené, že v zákonom stanovených prípadoch je inšpekcia povinná rozhodnúť o zrušení povolenia, bez možnosti použitia správnej úvahy.

Pripomienka je zásadná.

13. k dôvodovej správe materiálu

Navrhujeme dopracovať a prepracovať odôvodnenie materiálu.

Odôvodnenie:

Odôvodnenie materiálu je úplne nedostatočné, napriek tomu, že ide o pomerne rozsiahlu novelu. V mnohých bodoch je uvedené odôvodnenie len v jednej formálnej vete, bez uvedenia hlbších súvislostí. Napr. bolo by vhodné pri viackrát sa opakujúcich tvrdeniach typu „*ide o úpravu znenia, ktorá vyplynula z praktických skúseností*“ príp. „*Ide o úpravu vyplývajúcu z praktických skúseností na podnet prevádzkovateľov a SIŽP.*“, rozviesť a opísať uvedené „praktické skúsenosti“, aby bolo možné tieto skúsenosti konfrontovať napr. s praktickými skúsenosťami zainteresovanej verejnosti, či dotknutých obcí.

Naša požiadavka vyplýva z čl. 17 ods. 4 legislatívnych pravidiel vlády, ktoré znie: „*Osobitná časť dôvodovej správy sa člení podľa jednotlivých paragrafov navrhovaného zákona a v prípade novely zákona podľa jednotlivých článkov a jednotlivých bodov novely. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona. Do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy.*”.

Pripomienka je zásadná.