

**Pripomienky k materiálu**  
***Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického  
potenciálu vodných tokov SR do roku 2030***  
**(rezortné číslo 8007/2016-4.2, číslo legislatívneho procesu LP/2016/942)**

Týmto podávame pripomienky k materiálu „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030“ (ďalej len AKHEP ), rezort. č. 8007/2016-4.2, číslo legislatívneho procesu LP/2016/942, ktorý na medzirezortné pripomienkové konanie predložilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 24. 10. 2016 - <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2016/942>

**pripomienka č. 1**

Pripomienka k časti 1. AKHEP – pripomienka je zásadná

Žiadame vypustiť zdôvodnenie nezapočítavania veľkých vodných elektrární do obnoviteľných zdrojov energie, uvedené v úvodnej časti 1. odsek 5. Súčasne žiadame, aby v súlade so smernicou EÚ č. 2009/28/ES bola energia vyrobená vo veľkých vodných elektrárňach započítaná do podielu energie z obnoviteľných zdrojov energie, ako celková výroba energie v Slovenskej republike. V tomto zmysle žiadame upraviť celý materiál, vrátane príloh.

*Odôvodnenie:*

Ide o zosúladenie so smernicou EÚ o obnoviteľných zdrojoch energie, podľa ktorej sa aj veľké vodné elektrárne započítavajú do obnoviteľných zdrojov energie (okrem prečerpávacích elektrární).

**pripomienka č. 2**

Pripomienka k stanoveniu energetických cieľov AKHEP – pripomienka je zásadná

Žiadame, aby ciele pre obnoviteľné zdroje energie, uvedené v časti 2 a v Tab. č. 1. a strategické ciele pre výrobu elektrickej energie v malých vodných elektrárňach, uvedené v časti 3 v Tab. č. 2. boli aktualizované, a to na základe:

- aktuálneho stavu výroby elektrickej energie zo všetkých druhov obnoviteľných zdrojov energie (najmä fotovoltaika, biomasa, vietor, geotermálna energia), vrátane započítania veľkých vodných elektrární,
- zníženia celkovej spotreby elektrickej energie, uvedenej v treťom ods. na s. 9 (6 428,6 GWh/rok), vychádzajúcej z predpokladu konštantnej úrovne spotreby, o cieľ vytýčený Európskou radou „*usporiť 20 % spotreby energie EÚ v porovnaní s prognózami na rok 2020*“,
- odborných štúdií, ktoré mali stanoviť aktualizovaný skutočný potenciál pre využitie jednotlivých druhov obnoviteľných zdrojov energie (bod B.4 uznesenia vlády č. 383/2007). V tejto súvislosti žiadame, aby obnoviteľné zdroje energie neboli zužované len na výrobu elektrickej energie z malých vodných elektrární, ako je to uvádzané v časti 3. AKHEP a Tab. č. 2.

Žiadame prehodnotiť primeraný podiel výroby elektrickej energie z jednotlivých obnoviteľných zdrojov energie do roku 2030 a rozdelenie energetického mixu krajiny uvedeného v Stratégii vyššieho využívania obnoviteľných zdrojov energie na základe podrobnej analýzy potenciálu jednotlivých obnoviteľných zdrojov s dôrazom na trvalo udržateľný rozvoj. Súčasne žiadame, aby aktualizované údaje vychádzali z oficiálnych dokumentov, ktoré budú sprístupnené verejnosti.

*Odôvodnenie:*

Vytýčené ciele pre obnoviteľné zdroje energie a energetické ciele pre MVE sú neaktuálne, stanovené v rozpore so smernicou č. 2009/28/ES a prijatými uzneseniami vlády. Nevychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu (najmä aktuálneho stavu využívania obnoviteľných zdrojov energie podľa jednotlivých druhov), sú stanovené netransparentne, bez zverejnenia podrobných východiskových údajov.

### **pripomienka č. 3**

#### Pripomienka k časti 2. AKHEP

Do zoznamu strategických dokumentov doplniť dokument „*Koncepcia na ochranu vodných zdrojov Európy*“ a tiež dokumenty „*Program starostlivosti o mokrade Slovenska na roky 2015 – 2021*“ a „*Akčný plán pre mokrade na roky 2015 – 2018*“.

Do AKHEP následne žiadame doplniť úlohu z bodu 3.4. programu starostlivosti o mokrade, ktorý ukladá „*Odstrániť alebo reformovať protirečenia a stimuly (vrátane dotácií na hydroenergetiku) škodlivé pre zachovanie mokradí a na ne viazané živočíchy a rastliny a rozvíjať pozitívne stimuly*“ a tento bod v plnom rozsahu zapracovať do AKHEP.

*Odôvodnenie:*

V prípade materiálu *Koncepcia na ochranu vodných zdrojov Európy* ide o zásadný dokument pre ochranu vôd, ktorý prijala Európska komisia pod č. COM(2012) 673 final. V prípade programu starostlivosti o mokrade, resp. akčného plánu pre mokrade ide o materiály schválené uznesením vlády SR č. 304/2015 z 3. júna 2015 (<http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Uznesenie-14903?prefixFile=u>, návrh tu <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-186382?prefixFile=m> ).

### **pripomienka č. 4**

#### Pripomienka k časti 3. AKHEP – úspory – pripomienka je zásadná

Žiadame do textu tretieho ods. na s. 9 vložiť text: „*Tento predpoklad však v zmysle záverov Európskej rady z marca 2007 treba korigovať záväzkom usporiť 20 % primárnej energetickej spotreby do roku 2020, čomu zodpovedá cieľová úroveň celkovej spotreby elektrickej energie 5142,88 GWh/rok. Po príslušnej korekcii tak vychádzajú cieľové hodnoty 463 GWh/rok do roku 2020 a ambiciózných 566 GWh/rok do roku 2030.*“

### **pripomienka č. 5**

#### Pripomienka k časti 4. AKHEP

Vo štvrtom ods. na s. 10 žiadame premenovať „*podmienečne vhodný hydroenergetický potenciál*“ na „*ekologický hydroenergetický potenciál*“ a definovať ho takto: „*Ekologický hydroenergetický potenciál je potenciál v úsekoch (profiloch) tokov, ktoré spĺňajú kritériá pre výber profilov v kapitole 6 i všetky požiadavky vyplývajúce z platných predpisov Slovenskej republiky a Európskej únie.*“

### **pripomienka č. 6**

#### Pripomienka k časti 4. AKHEP – pripomienka je zásadná

K sumárnym údajom o hydroenergetickom potenciáli v druhom a treťom odseku na s. 10 žiadame doplniť zdrojové informácie (webovú adresu - link na verejne dostupný dokument).

### **pripomienka č. 7**

#### Pripomienka k časti 4. AKHEP – pripomienka je zásadná

K zoznamu jednotlivých profilov v prílohe č. 3 žiadame doplniť zdrojové a východiskové hydrologické údaje použité na odhad inštalovaného výkonu v jednotlivých profiloch (prietok a spád), ako kritériá na posúdenie nezhoršovania stavu vodných útvarov v danej časti povodia. Zároveň je treba stanoviť potenciálne využitie prietokov a aký minimálny prietok v akom režime bude zabezpečený na plnenie ostatných ekosystémových služieb vodných útvarov. Tieto hydrologické údaje musia byť v súlade so smernicou EÚ o hodnotení a manažmente povodňových rizík (smernica 2007/60/ES) a musia byť založené na informáciách, ktoré sú dostupné alebo ich možno ľahko získať z doterajších pozorovaní, ktoré na niektorých tokoch existujú viac ako 80 rokov.

### **pripomienka č. 8**

Pripomienka k časti 4. AKHEP – pripomienka je zásadná

V piatom ods. na s. 10 žiadame vypustiť vetu „*ktoré súčasne zahŕňajú aj existujúce kumulatívne vplyvy*“ a nahradiť ju vetou „*ktoré predstavujú kumulatívne vplyvy existujúcich zdrojov znečistenia a hydromorfologických zmien*“. Súčasne žiadame štandardnými metódami (napr. s využitím GIS) vyhodnotiť kumulatívne vplyvy novo navrhovaných MVE na vodné útvary z hľadiska dosiahnutia dobrého stavu vôd, resp. zabránenia zhoršenia stavu vodných útvarov. Závery takéhoto vyhodnotenia a opatrenia z nich vyplývajúce žiadame doplniť do AKHEP.

### **pripomienka č. 9**

Pripomienka k časti 4. AKHEP – pripomienka je zásadná

Žiadame, aby do AKHEP boli doplnené hodnoty ekologických prietokov (minimálny denný prietok), ktoré nebudú využité na výrobu elektrickej energie a budú zabezpečovať plnenie ekosystémových služieb toku pod MVE.

### **pripomienka č. 10**

Pripomienka k časti 4. AKHEP – pripomienka je zásadná

Úplne naspodu na s. 10 vo vete začínajúcej „Podmienkou pre výstavbu malých vodných ...“ žiadame nahradiť text „*je splnenie požiadaviek vyplývajúcich z platných právnych predpisov Slovenskej republiky a kritérií pre výber profilov s technickým hydroenergetickým potenciálom*“ vetou „*je splnenie environmentálnych cieľov (nezhoršovanie stavu vodných útvarov, resp. zabránenie v dosiahnutí ich dobrého stavu) v súlade s § 5 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov a legislatívnych požiadaviek na úseku ochrany prírody*“.

### **pripomienka č. 11**

Pripomienka k časti 4. AKHEP – pripomienka je zásadná

K sumárnym údajom o využívaní hydroenergetického potenciálu v Tab. č. 3. žiadame doplniť návrhové parametre, hlavne prietokové a spádové, ktoré budú slúžiť na prehodnotenie funkčnosti MVE (doplniť webovú adresu - link na verejne dostupný dokument). Súčasne žiadame doplniť porovnanie aktuálnych údajov o skutočne vyrobených množstvách elektrickej energie (podľa údajov ÚRSO, SVP š. p. a MH SR, ktorým sú výrobcovia v zmysle platnej legislatívy tieto údaje povinní nahlasovať) s projektovanou, resp. predpokladanou výrobou podľa vydaných vodoprávných a stavebných povolení, ktoré je potrebné sprístupniť verejnosti.

*Odôvodnenie k pripomienkam 4 - 11:*

AKHEP musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Musí byť podložený preukázateľne správnymi údajmi, ktoré je potrebné sprístupniť verejnosti, aby bola zabezpečená transparentnosť a verejná kontrola celého procesu.

### **pripomienka č. 12**

Pripomienka k časti 5. AKHEP – pripomienka je zásadná

Sumárne informácie o počtoch MVE z pôvodnej koncepcie a ich porovnanie so stavom k 31. 8. 2015 je potrebné doplniť o podrobný zoznam vybudovaných MVE podľa pôvodnej koncepcie (vrátane MVE v povoľovaní), spolu s vyhodnotením právnych a environmentálnych náležitostí (proces EIA, posúdenie podľa článku 4.7 RSV, či MVE bola povolená ako výnimka z environmentálnych cieľov) a vyhodnotením rozdielov v plánovanej a reálnej výrobe elektrickej energie.

Do ods. 2 na s. 12 doplniť zdôvodnenie nárastu počtu profilov o 30 oproti pôvodnej koncepcii.

Do ods. 2 na s. 13 doplniť podrobnejšie údaje o 30-tich MVE, ktoré sú v súčasnosti mimo prevádzky (príčiny nevyužívania, hydromorfologické zmeny, iné vplyvy na stav vodných útvarov, inštalovaný výkon, plánovaná

výroba elektrickej energie). Súčasne je potrebné do AKHEP doplniť návrh, ako s nimi ďalej naložiť (sprevádzkovanie, modernizácia, zrušenie).

*Odôvodnenie:*

Keďže ide o aktualizáciu koncepcie z roku 2011, odpočet realizovaných MVE a zmeny oproti pôvodnej koncepcii musia byť riadne zdokumentované a doplnené do AKHEP.

### ***pripomienka č. 13***

Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

V druhom odseku na s. 13 žiadame vypustiť prvú vetu. Do AKHEP požadujeme doplniť zoznam MVE, u ktorých je dôvodný predpoklad, že spôsobia zhoršenie stavu vodných útvarov, resp. zabránia dosiahnutiu dobrého stavu a/alebo nespĺnia legislatívne požiadavky na ochranu prírody v súlade s článkom 5 ods. 1 v spojení s písm. e) a f) prílohy 1 k smernici SEA.

### ***pripomienka č. 14***

Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Do časti „Hodnotenie ekologického stavu/potenciálu“ do prvého ods. na s. 14 žiadame doplniť link na záväzný dokument obsahujúci referenčné podmienky a klasifikačné schémy pre biologické prvky kvality (vrátane rýb a príbrežných spoločenstiev), fyzikálno-chemické a hydromorfologické prvky kvality.

### ***pripomienka č. 15***

Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Druhý ods. na s. 14 žiadame vypustiť, pretože ide o hodnotenie kumulatívnych vplyvov existujúcich zdrojov znečistenia a vodných stavieb na stav vodných útvarov. Súčasne žiadame doplniť do AKHEP posúdenie predpokladaných negatívnych vplyvov v zmysle článku 4.7 RSV a vyhodnotenie ich kumulatívnych vplyvov na dotknuté vodné útvary v zmysle čl. 4.8. a 4.9. RSV.

### ***pripomienka č. 16***

Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Do štvrtého ods. na s. 14 žiadame doplniť link na podrobné výsledky hodnotenia ekologického stavu / potenciálu z obdobia monitorovania 2009 – 2012 pre dotknuté vodné útvary. Zároveň žiadame o doplnenie údajov z prevádzkového monitoringu vodných útvarov, ktoré bolo MŽP SR v súlade s vyhláškou č. 418/2010 Z. z., vyhláškou č. 221/2005 Z. z. a Rámcovým programom monitorovania stavu vôd na roky 2010 – 2015 povinné na vodných útvaroch vymedzených ako kandidáti na HMWB realizovať.

### ***pripomienka č. 17***

Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Všeobecné kritériá pre posúdenie profilov z hľadiska požiadaviek RSV (posledný ods. na s. 14) žiadame doplniť o konkrétne kritériá, ktoré boli použité pre posúdenie jednotlivých profilov technického hydroenergetického potenciálu (najmä limitná výška bariéry garantujúca nezhoršenie stavu vodného útvaru/považovaná za kritérium nezhoršenia stavu vodného útvaru).

### **pripomienka č. 18**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Text v druhom odseku (za dvojbodkou, ktorý začína „Vodné útvary, ktoré ...“) na s. 15 žiadame vypustiť z dôvodu nesúlady s článkom 4.7 RSV. Článok 4.7 RSV sa vzťahuje rovnako na vodné útvary, ktoré sú v dobrom alebo veľmi dobrom stave, ako aj na útvary, ktoré nedosahujú dobrý stav vôd.

### **pripomienka č. 19**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

V bode 5 kritérií pre výber profilov (s. 18) žiadame vypustiť slová za čiarkou „*po ich definitívnom zaradení do národného zoznamu ÚEV*“.

### **pripomienka č. 20**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Z názvu kritérií (s. 17, úplne naspodu) vylúčiť slová „do najbližšej aktualizácie“. Názov by teda znel: „*Kritériá pre výber profilov s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom, podmiennečne vhodných pre výstavbu malých vodných elektrární, sú:*“

### **pripomienka č. 21**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

V bodoch č. 2, 3, 4, 5 a 6 kritérií na výber profilov (s. 18) žiadame doplniť slová „ani ho/ju nemôže inak negatívne ovplyvniť“. Kritériá by teda zneli takto:

2. navrhovaný profil sa nenachádza na území s 3., 4. a 5. stupňom ochrany, ani ho nemôže inak negatívne ovplyvniť,
3. navrhovaný profil sa nenachádza v národnom parku (3. až 5. stupeň ochrany), prírodnej rezervácii, národnej prírodnej rezervácii, prírodnej pamiatke, národnej prírodnej pamiatke, chránenom areáli, chránenom krajinnom prvku, ani ho nemôže inak negatívne ovplyvniť,
4. navrhovaný profil sa nenachádza na území Natura 2000, ktorého predmet ochrany sa viaže na vodné a príbrežné / nívne ekosystémy, ani ho nemôže inak negatívne ovplyvniť,
5. navrhovaný profil sa nenachádza na území spĺňajúcom kritériá na zaradenie do národného zoznamu ÚEV podľa požiadaviek Európskej komisie týkajúcich sa nedostatočnosti národného zoznamu ÚEV (ÚEV závislé od vody), ani ho nemôže inak negatívne ovplyvniť,
6. navrhovaný profil nie je súčasťou ramsarskej lokality, ani ju nemôže inak negatívne ovplyvniť.

### **pripomienka č. 22**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Kritériá pre výber profilov (prvý ods. na s. 18) žiadame doplniť takto:

- bod 9. v znení: „*v navrhovanom profile sa nezhorší dobrý stav vodných útvarov a ani sa nezabráni dosiahnutiu dobrého stavu vodných útvarov,*“
- bod 10. v znení: „*navrhovaný profil sa nenachádza v oblasti s povodňovým rizikom (podľa plánov manažmentu povodňového rizika),*“
- bod 11 v znení: „*navrhovaný profil sa nenachádza vo vodných útvaroch/ich častiach s prioritným záujmom užívateľov rybárskych revírov, obcí a iných subjektov „mäkkého“ cestovného ruchu orientovaného na vodu, ani v intaktných plochách, ani v lokalitách výskytu prioritných vodných a príbrežných biotopov európskeho významu (\*91E0 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy) v priaznivom stave, ani v biocentrách a genofondových lokalitách regionálneho a vyšších územných systémov ekologickej stability (ÚSES) a ani ich nemôže inak negatívne ovplyvniť,*“

- bod 12 v znení: „*profily v navrhutej hustote nesmú spôsobovať významné nepriaznivé kumulatívne a synergické vplyvy na dané vodné útvary či ekosystémy alebo na ich zložky (napr. populácie niektorých druhov rýb),*“
- bod 13 v znení: „*navrhovaný profil negatívne neovplyvní početnosť populácie a/alebo spojitost populácií druhov národného a európskeho významu aj mimo chránených území európskeho či národného významu.*“

### **pripomienka č. 23**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Druhý odsek na s. 18 žiadame pre jeho nejednoznačnosť vypustiť. Aj pre MVE s výkonom do 0,1 MW musia platiť rovnaké pravidlá a požiadavky ako pre MVE s vyšším výkonom. Taktiež žiadame vypustiť tretí odsek umožňujúci živelnú výstavbu MVE nad rámec AKHEP.

### **pripomienka č. 24**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

V predposlednom ods. na s. 18 žiadame vypustiť časť prvej vety, ktorá odkazuje na prílohu č. 3. Prílohu č. 3 žiadame z AKHEP vypustiť, keďže ide iba o východiskový dokument, v ktorom väčšina profilov (cca 320) bola zaradená do kategórie profilov, ktoré neboli z konkrétnych dôvodov zaradené medzi podmienične vhodné (uvedené v prílohe č. 4).

### **pripomienka č. 25**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Žiadame prepracovať prílohu č. 4, do ktorej navrhujeme zaradiť iba profily vhodné pre výstavbu MVE podľa doplnených kritérií pre ochranu prírody a stav vodných útvarov (t. j. tie, ktoré nezhoršia ekologický stav/potenciál vodných útvarov). V súlade s uvedenými kritériami navrhujeme do prílohy č. 4 zaradiť iba profily na existujúcich bariérach, príp. na nevyužívaných MVE.

### **pripomienka č. 26**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Žiadame vypustiť poslednú vetu z prvého odseku na s. 19, podľa ktorého by sa posúdenie podľa článku 4.7 RSV malo vykonávať podľa interného dokumentu MŽP SR, bez jeho zverejnenia a pripomienkovania verejnosťou.

### **pripomienka č. 27**

#### Pripomienka k časti 6. AKHEP – pripomienka je zásadná

Dôrazne žiadame, aby zo „Zoznamu profilov podmienične vhodných na výstavbu malých vodných elektrární“ (Príloha 4) boli vyradené profily ležiace v intaktných plochách, teda spĺňajúce kritériá na zaradenie do ÚEV a profily nachádzajúce sa v CHVÚ (v súlade s doplnenými kritériami). Ide napríklad o MVE Bzenica, Jalná, Kamenín, Kamenica, Čata, Nová Baňa – Brehy, Rudno nad Hronom – Voznica, Žarnovica (Hron), Kráľova Lehota, Liptovský Ján – Podtureň (Váh), Krásno nad Kysucou, Oščadnica (Kysuca), Eliášovce (Malý Dunaj), Hniezdne, Orlov, Plaveč (Poprad), Chrást nad Hornádom, Markušovce I, Spišské Vlasy (Hornád) a iné.

Ďalej žiadame, aby boli vyradené aj profily prispievajúce k významným kumulatívnym vplyvom na osobitne chránené územia (pozri prílohu „Kumulatívne plochy“, ŠOP SR). V opačnom prípade by mohlo prísť k porušovaniu Smernice o vtákoch a Smernice o biotopoch.

### *Odôvodnenie k pripomienkam 13 – 27:*

Posúdenie profilov MVE podľa RSV je kľúčovou požiadavkou schválenia AKHEP. Všeobecný opis požiadaviek RSV bez konkretizácie použitých kritérií, postupov a existujúcich výstupov, je nepostačujúci. Bránenie verejnosti pripomienkovať výsledky posúdenia MVE podľa článku 4.7 RSV je aj porušením Aarhuského dohovoru.

Aj vlastný materiál AKHEP uvádza na s. 16, že „V intaktných plochách nie je výstavba MVE odporúčaná“. Navyše, v zmysle Smernice o biotopoch, „Členské štáty podniknú primerané kroky, aby sa na osobitne chránených územiach predišlo poškodeniu prirodzených biotopov a druhov, ako aj rušeniu druhov, pre ktoré boli územia označené za chránené, pokiaľ by takéto rušenie bolo podstatné vo vzťahu ku cieľom tejto smernice“ (čl.6 ods. 2 a 3 Smernice o biotopoch). Plán alebo projekt, aj keď priamo nesúvisí so správou lokality, ale môže pravdepodobne ovplyvniť túto lokalitu, podlieha primeranému odhadu jeho dopadov na danú lokalitu z hľadiska cieľov jej ochrany.

Zo zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva nielen územná ochrana, ale aj druhová ochrana chránených organizmov aj mimo chránených území. Predložená koncepcia aktualizácie HEP tento fakt vôbec nereflektuje, a preto navrhujeme doplniť bod 13) do kritérií pre výberu profilov.

Kritériá nemajú časovo ohraničenú platnosť, neplatia „do najbližšej aktualizácie koncepcie“, ale trvale. Z príslušných európskych i národných právnych predpisov totiž dostatočne jasne vyplýva, že nimi chránené územia a iné prírodné hodnoty treba udržať v krajine a biotopoch trvale.

### **pripomienka č. 28**

#### Pripomienka k časti 7. AKHEP – pripomienka je zásadná

Žiadame medzi požiadavky a zásady pre procesy prípravy, posudzovania, povoľovania, realizácie a prevádzkovania malých vodných elektrární vložiť aj podmienku „*spoľahlivého posúdenia najlepšej environmentálnej voľby obnoviteľného zdroja energie*“.

#### *Odôvodnenie:*

Podmienka najlepšej environmentálnej voľby vychádza z RSV čl. 4.7. a teda aj z § 16 ods.6 zákona o vode. Najlepšou environmentálnou voľbou nemusí byť nutne MVE.

### **pripomienka č. 29**

#### Pripomienka k časti 7. AKHEP – pripomienka je zásadná

Na s. 21 v druhej odrážke žiadame odsek doplniť druhou vetou: „*Na tento účel na základe najlepších dostupných vedeckých poznatkov kriticky prehodnotiť všetky doteraz používané „zmierňujúce“ i „kompenzačné“ opatrenia (rybovody, umelé „biokoridory“, náhradné výsadby a pod.), všetky preukázateľne neúčinné/nedostatočne účinné z používania vylúčiť a primerane tomu sprísniť výber prípustných profilov.*“

#### *Odôvodnenie:*

Pri uvedených tzv. zmierňujúcich a kompenzačných opatreniach s pribúdajúcimi dátami a analýzami vo svete aj v Európe veľmi zosilneli pochybnosti o ich opodstatnenosti, účinnosti a zmysle. Tak faktickom (Walker a kol. 2009, Vidál 2014, Quigley & Harper 2006 tu <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16456631>), ako aj etickom (Ives & Bekessy 2015), a to dokonca už aj v Európskej komisii (EC 2015). Ukazuje sa, že spriechodňovanie bariér (pre ryby) na udržanie či obnovu pozdĺžnej spojitosti ekosystému vodného toku ako celku ani zďaleka nestačí.

### **pripomienka č. 30**

#### Pripomienka k časti 7. AKHEP – pripomienka je zásadná

Na s. 21 v piatej odrážke žiadame odsek doplniť textom: „*Osobitne treba dbať na elimináciu akýchkoľvek možností vzniku prepojení, ktoré by mohli viesť ku konfliktu záujmov medzi navrhovateľom činnosti a jej posudzovateľom/spracovateľom správy o hodnotení, resp. povoľujúcimi orgánmi.*“

#### *Odôvodnenie:*

Zabezpečenie nezávislého a nestranného posudzovania vplyvov na životné prostredie je nutnou podmienkou pre rozhodovanie štátnych orgánov. Ak je posudzovateľ/spracovateľ správy o hodnotení závislý od navrhovateľa v zmysle finančnej závislosti úhrady za spracovanú dokumentáciu priamo od navrhovateľa, nie je možné očakávať objektívne spracovanie dokumentácie a úplné, presné, definitívne a nezaujaté zistenia a závery v nej. Vyhýbanie sa finančným, inštitucionálnym, právnym i iným konfliktom záujmov – zvlášť v sporných témach ako AKHEP – patrí podľa všeobecne prijímaných kritérií (napr. <http://www.transparency.sk/wp-content/uploads/2010/01/konfl.pdf>) k štandardu dobrých mravov i transparentného a informovaného rozhodovania orgánov verejnej správy.

### **pripomienka č. 31**

Pripomienka k časti 7. AKHEP – pripomienka je zásadná

Na str. 23 v štvrtej odrážke žiadame text nahradiť nasledujúcim: „*Pri posudzovaní jednotlivých zámerov a projektov popri negatívnych vplyvoch zohľadňovať aj pozitívne vplyvy malých vodných elektrární a zachovanie princípov trvalo udržateľného rozvoja, a to v miere zodpovedajúcej ich relatívnej (ne)významnosti voči negatívnym vplyvom i voči iným zdrojom energie (budovaným nezávisle od nich) a v nadväznosti na samotný cieľ koncepcie – udržateľný rozvoj využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov na výrobu elektrickej energie, ktorý nezhoršuje možnosti všetkých ostatných subjektov využívať všetky ostatné potenciály a služby ekosystémov vodných tokov v súčasnosti i v predvídateľnej budúcnosti*“.

*Odôvodnenie:*

Pripomienka je aplikáciou všeobecných princípov udržateľného rozvoja (pozri WCED 1987, Johnston a kol. 2007 a i.) a princípov nezaujatosti a objektivity na riešenie problematiku v SR. Práve problematika využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov má veľmi mnoho medzirezortných i medzigeneračných súvislostí a dopadov, takže účinné uplatňovanie uvedených princípov je práve v nej – a práve v SR – veľmi dôležité a aktuálne.

### **pripomienka č. 32**

Pripomienka k časti 8. AKHEP – Prínosy a negatíva malých vodných elektrární

Žiadame o vylúčenie slova „možné“ v prípade negatívnych vplyvov uvedených v bodoch 1, 4, 5, 7, 8, 9, 10 a 11. Ide o preukázateľne zistené negatívne vplyvy.

*Odôvodnenie:*

Ku konkrétnym negatívnym vplyvom v prípade realizácie MVE dochádza preukázateľne a predvídateľne, v odbornej literatúre sú riadne zdokumentované a medzinárodne uznávané.

### **pripomienka č. 33**

Pripomienka k časti 8. AKHEP – Prínosy a negatíva malých vodných elektrární

Žiadame o doplnenie ďalších negatívnych vplyvov MVE v znení:

*„produkcia nezanedbateľného množstva metánu v sedimentoch vzdutia MVE, ktorý je niekoľkonásobne silnejším skleníkovým plynom ako oxid uhličitý, ktorého množstvá emisií majú práve MVE eliminovať.“*

*„zabránenie udržateľného rozvoja územia, nerešpektovanie dlhodobých rozvojových záujmov a z toho plynúce množstvo neproduktívnych konfliktov v dôsledku tlaku na zmeny územnoplánovacích dokumentácií.“*

*Odôvodnenie:*

Podľa viacerých štúdií (Trojanowska a kol. 2009, Maeck a kol. 2013, Cornwall W, 2016: Hundreds of new dams could mean trouble for our climate SCIENCE. DOI: 10.1126/science.aah7356 a i.) sa v sedimentoch vo vzduť nad bariérami produkujú pri anoxických procesoch v nezanedbateľnom množstve skleníkové plyny ako metán, CO<sub>2</sub> a N<sub>2</sub>O. MVE preto nie je možné považovať za „zelený“ zdroj elektrickej energie, keďže takto výrazne prispievajú k produkcii skleníkových plynov.



### **pripomienka č. 34**

#### Pripomienka k časti 10. AKHEP – Monitorovanie – pripomienka je zásadná

Časť o monitorovaní je potrebné komplexne prepracovať. Namiesto formálnych, nekonkrétnych a často protichodných návrhov monitorovania, je potrebné vypracovať konkrétny program monitorovania dopadov MVE na ekologický stav/potenciál vodných útvarov, a to jednak pre existujúce, ako aj navrhované MVE. Program musí byť vypracovaný v zmysle článku 8 Rámcovej smernice o vode. Nevyhnutné je konkretizovať obsah i rozsah monitorovania, najmä parametre ekologického stavu, ktoré by spoľahlivo charakterizovali súčasný stav vodných útvarov a umožňovali jeho porovnanie s novými parametrami v rámci prevádzky MVE. Taktiež je potrebné určiť subjekty zodpovedné za monitorovanie v súlade s ustanoveniami zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 408/2010 Z. z. Pre monitorovanie existujúcich MVE je potrebné určiť aj termín jeho zabezpečenia, ktoré by malo byť urobené čo najskôr, pretože ide o nesplnenú požiadavku Rámcovej smernice o vode. Navyše ide o východiskové podklady, ktoré by mali byť zabezpečené pred schválením aktualizácie Konceptie.

Žiadame, aby vyhodnotenie stavu vôd a vodných útvarov (kde ide aj o priamy vplyv MVE) a ich monitorovanie, ako aj vypracovanie nového plánu monitoringu bolo vykonané v súlade s vyhláškou č. 418/2010 Z. z. a Rámcovým programom monitorovania stavu vôd na roky 2010 – 2015, tiež v súlade a za podmienok „Metodiky pre hydromorfologický monitoring pre hodnotenie ekologického stavu /GES, GEP/ VÚ v súlade s RSV 2000/60/ES“ a podľa čl.10 Smernice 2001/42/ES, taktiež v súlade s čl.8 RSV s podporou Guidance Document No. 7 „Monitoring under the Water Framework Directive“.

Všetky vyššie uvedené informácie žiadame doplniť do AKHEP.

#### *Odôvodnenie:*

- Ako sa uvádza v ods. 1 monitorovanie vodných útvarov, zamerané na sledovanie vplyvov realizovaných MVE na ekologický stav/potenciál vodných útvarov, nebolo štátom v minulom období realizované. Avšak konkrétny návrh monitorovania dopadu existujúcich MVE na ekologický stav/potenciál v materiáli chýba.
- Podľa ods. 2 sa má sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov strategického dokumentu „Konceptia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030“ na ekologický stav zabezpečovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Avšak v rámci strategického posudzovania Konceptie nebolo vykonané vyhodnotenie predpokladaného vplyvu programu MVE na ekologický stav/potenciál vodných útvarov, ani predpokladaného vplyvu na kvantitatívny stav útvarov podzemnej vody. Z toho vyplýva, že monitorovanie podľa citovaného zákona neprinesie žiadne údaje o vplyve MVE na ekologický stav/potenciál, resp. kvantitatívny stav vodných útvarov. Z rovnakých dôvodov je irelevantný posledný ods. na s. 28 vrátane troch súvisiacich odrážok a štyroch pododrážok na s. 30.
- Podľa návrhu v ods. 3 prvá odrážka na s. 29 „monitorovanie má byť viazané na výsledky procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie“. Keďže posudzovanie vplyvov na ekologický stav/potenciál podľa článku 4.7 RSV nebolo súčasťou procesu EIA ani v jednom prípade posudzovaných MVE, monitorovanie podľa tohto návrhu nezahŕňa sledovanie parametrov ekologického a kvantitatívneho stavu vodných útvarov.
- Návrh v ods. 3 v druhej a tretej odrážke na s. 29-30 je nekonkrétny.
- Návrh na monitorovanie vplyvov MVE na stav vodného útvaru, ktorý by mal zabezpečiť investor MVE (prvý ods. na s. 31), je viazaný na zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Keďže hodnotenie vplyvov na stav vodných útvarov nie je súčasťou posudzovania vplyvov na životné prostredie, celý návrh je irelevantný.

### **pripomienka č. 35**

#### Pripomienka k časti 11. AKHEP - Záver – pripomienka je zásadná

Žiadame vypustiť druhý odsek na str. 31, týkajúci sa kumulatívnych vplyvov existujúcich zmien a záver doplniť o výsledky posúdenia pravdepodobných kumulatívnych vplyvov navrhovaných MVE na stav vodných útvarov a osobitne chránené územia.

### **pripomienka č. 36**

#### Pripomienka k časti 11. AKHEP -Záver – pripomienka je zásadná

Žiadame vypustiť druhý odsek na str. 31 a nahradiť ho textom v nasledovnom znení: „*Povoľovacie konania, ktoré boli začaté pred prijatím tejto aktualizácie, budú prebiehať podľa aktualizovanej koncepcie*“. Žiadame doplniť osobitnú prílohu so zoznamom MVE, ktoré sú v štádiu posudzovania vplyvov na životné prostredie a povoľovacích konaní.

#### *Odôvodnenie k pripomienkam 34 - 35:*

Je potrebné rozlišovať kumulatívne vplyvy existujúcich zmien (vrátane zdrojov znečistenia) a kumulatívne vplyvy navrhovaných MVE na stav vodných útvarov, ktoré neboli vyhodnotené. Platnosť pôvodnej a aktualizovanej koncepcie, navyše bez zoznamu MVE v povoľovacích konaniach, vyvolá ďalší chaos.

### **pripomienka č. 37**

#### Pripomienka k 11. AKHEP - Záver – pripomienka je zásadná

Žiadame vypustiť celý odstavec, ktorý začína textom „Komisia pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR, ako poradný orgán ministra životného prostredia ...“ a nahradiť ho novým textom v zmysle príslušnej legislatívy, ktorá neumožňuje prenajímanie nehnuteľnosti v majetku SR bez verejnej súťaže na taký dlhý čas, na aký sa prenajímajú pozemky cez správcu vodného toku v súčasnosti.

#### *Odôvodnenie:*

Podľa článku 4 Ústavy Slovenskej republiky podzemné vody a vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky. Štátne orgány môžu pri nakladaní s vodami postupovať v medziach príslušných zákonov (najmä zákon č. 364/2004 o vodách Z. z, v znení neskorších predpisov a zákon č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu). Doterajší postup „prideľovania“ profilov a prenajímania nehnuteľností v majetku SR nemá oporu v platných právnych predpisoch.

### **pripomienka č. 38**

#### Pripomienka k 11. AKHEP - Záver – pripomienka je zásadná

Medzi opatrenia, ktoré je nevyhnutné urobiť pre realizáciu AKHEP, žiadame doplniť opatrenie „Najneskôr v r. 2017 začať spracovanie úplne novej koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov, založenej na najlepších dostupných vedeckých poznatkoch o vplyvoch hydroenergetických zariadení na životné prostredie a zahrňajúcej aj spoľahlivé hodnotenie ich kumulatívnych vplyvov na stav vôd, biotopov a krajiny.“

#### *Odôvodnenie:*

Cieľom AKHEP by podľa nášho názoru malo byť zosúladenie plnenia strategických cieľov v oblasti výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie (z využitia energie vodných tokov), stanovené európskou a národnou legislatívou, s plnením kľúčových ekologických a environmentálnych cieľov podľa európskej i národnej legislatívy a medzinárodných dohovorov, ktorými je SR viazaná.

Aktualizácia HEP, ako aj pôvodný dokument a jeho predchádzajúce verzie, vychádzajú zo zámeru maximalizovať výrobu energie využitím vodných tokov. Takúto koncepciu si môže spracúvať ministerstvo hospodárstva, ale cieľom ministerstva životného prostredia by malo byť dať jasné „rámce“ na využitie energie vody, ktoré vychádzajú zo zosúladenia plnenia strategických cieľov vychádzajúcich zo všetkých smerníc a z princípov udržateľného rozvoja.

### **pripomienka č. 39**

#### Pripomienka k 11. AKHEP - Záver

Medzi opatrenia, ktoré je nevyhnutné urobiť pre realizáciu AKHEP, žiadame doplniť opatrenie na zriadenie informačného portálu, ktorý zabezpečí informácie pre verejnosť o obnoviteľných zdrojoch energie na jednom mieste vrátane strategických dokumentov.

#### *Odôvodnenie:*

Zverejnenie zdrojových informácií a východiskových údajov použitých pre program výstavby MVE je nevyhnutnou podmienkou pre transparentnosť celého procesu, ale najmä pre prijímanie informovaných rozhodnutí, ktoré musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

#### **pripomienka č. 40**

##### Pripomienka k časti 11. AKHEP - Záver – pripomienka je zásadná

Dôrazne žiadame zmeniť odporúčací charakter „rezervného fondu“ na záväzný, teda vytvoriť finančný nástroj, ktorý bude kompenzovať environmentálne škody spôsobené stavbou a prevádzkou MVE. Do fondu budú investori, resp. prevádzkovatelia vodných elektrární povinne prispievať takou čiastkou, aby bolo dlhodobu možné aspoň finančne kompenzovať všetky vzniknuté spoločenské a environmentálne škody, vrátane odstránenia MVE (s. 33).

Žiadame, aby súčasťou koncepcie bola záväzná metodika pre prípravu a výstavbu MVE za účelom zmiernenia dopadov na životné prostredie, vrátane typov turbín, spôsobu riešenia MVE, prehradenia toku atď. Súčasťou metodiky bude prehodnotený dokument „Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov“ (formou právne záväzného dokumentu).

#### *Odôvodnenie:*

MVE spôsobujú negatívne zmeny v životnom prostredí a vytvárajú náročné environmentálne záťaž s dopadom na spoločnosť, ktoré v mnohých prípadoch nie je možné eliminovať ani funkčne ekvivalentne kompenzovať a často ani na potrebnú mieru zmierniť. Tieto škody, ktoré ovplyvňujú sociálne a environmentálne podmienky spoločnosti, musia byť aspoň finančne nahradené.

#### **pripomienka č. 41**

##### Pripomienka k prílohe č. 4 a prílohe č. 4a AKHEP

Žiadame prepracovať prílohu č. 4 – jej názov žiadame zmeniť v zmysle pripomienok č. 5, 25 a 27 – názov zmeniť na „Zoznam profilov s ekologickým hydroenergetickým potenciálom – podmiennečne vhodných na výstavbu malých vodných elektrární“, prepracovať zoznam aj mapu MVE a v mape vyčleniť „no-go“ zóny podľa kritérií v časti 6 a 7 ako úseky riek a príslušných pobrežných ekosystémov, kde je výstavba MVE zakázaná.

#### *Odôvodnenie:*

Ako pri pripomienke č. 5, č. 25 a č. 27.

#### **pripomienka č. 42**

##### Pripomienka k prílohe č. 7 AKHEP

„Usmernenie Ministerstva životného prostredia SR“ v prílohe 7 žiadame komplexne prepracovať. Požiadavky kladené na investora malej vodnej elektrárne, ako aj postupy orgánov štátnej vodnej správy a správcu toku musia byť stanovené konkrétne s odvolaním sa na príslušné ustanovenia platných právnych predpisov.

#### *Odôvodnenie:*

Usmernenie pre účastníkov procesov prípravy, realizácie, posudzovania a povoľovania výstavby malých vodných elektrární má veľa zásadných nedostatkov, pre ktoré nie je akceptovateľné:

- usmernenie nevychádza z platnej legislatívy, preto značná časť požiadaviek nemá oporu v právnych predpisoch,
- značná časť požiadaviek je vágna, čo znamená, že ich naplnenie bude iba formálne - napr. požiadavky na s. 1 posúdiť „globálny environmentálny a celospoločenský prínos“, „eliminácia hydromorfologických vplyvov“, vplyv na ekologickú stabilitu územia“, „úroveň technologického vybavenia“ a ďalšie,

- niektoré požiadavky sú definované rozdielne, ale z vecnej stránky sú duplicitné – napr. požiadavka na posúdenie podľa Rámcovej smernice o vode (ods. 2 s. 1) je totožná s požiadavkou posúdenia vplyvu na stav vôd a vplyvu na ekologický stav/potenciál,
- niektoré požiadavky sú v rozpore s platnými právnymi predpismi – napr. prvá odrážka na s. 2, 3, 4 Usmernenia, kde sa navrhuje, aby možnosti umiestnená MVE boli riešené v spolupráci so správcom vodného toku a príslušným orgánom štátnej správy. Sme toho názoru, že alternatívne možnosti umiestnenia MVE musia byť riešené zákonným postupom v rámci procesov SEA a EIA,
- požiadavka v druhej odrážke na s. 2 Usmernenia („k investičnému zámeru zabezpečiť oficiálne stanovisko správcu vodného toku“) je v rozpore s § 28 vodného zákona, podľa ktorého vyjadrenie k zámeru stavby vydáva orgán štátnej vodnej správy. Táto požiadavka v časti „Usmernenie pre orgány štátnej správy“ na s. 3, 4 absentuje,
- požiadavka v odrážke 6 na s. 2, aby sa MVE navrhovali v alternatívnych riešeniach podľa interného dokumentu MŽP SR „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa čl. 4.7 RSV“, je v rozpore s viacerými európskymi smernicami (EIA, SEA, RSV) a Aarhuským dohovorom, pretože je z neho vylúčená verejnosť,
- čo znamená požiadavka „efektívne využiť hydroenergetické a ďalšie technické parametre danej lokality“?
- ako posúdiť „vplyvy na disponibilné zdroje povrchovej vody pre závlahy“? Chýba odkaz na východiskový dokument, v ktorom sú tieto zdroje vyčíslené.

### **pripomienka č. 43**

#### Pripomienka k doložke vybraných vplyvov – pripomienka je zásadná

Žiadame dôsledné uplatnenie smernice SEA a nové posúdenie vplyvov aktualizovanej koncepcie hydroenergetického potenciálu v zmysle cieľov SEA: „Cieľom smernice je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych úvah pri príprave a schvaľovaní plánov a programov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja tým, že sa zabezpečí v súlade s touto smernicou vykonanie environmentálneho posudzovania určitých plánov a programov, ktoré pravdepodobne majú významný vplyv na životné prostredie“. Pri hodnotení v rámci SEA žiadame o riadne posúdenie nulového variantu.

#### *Odôvodnenie:*

Aktualizovaná koncepcia sa výrazne zmenila v porovnaní s pôvodným znením, preto žiadame jej opätovné posúdenie. V článku 3 ods. 2 sa environmentálne posudzovanie vykonáva pre všetky plány a programy, ktoré sa pripravujú v oblasti: rybníctvo, energetika, vodné hospodárstvo, plánovanie miest a vidieka alebo využívanie územia. V rámci SEA je povinné posúdenie podľa čl. 4.7 Rámcovej smernice o vodách a primeraného odhadu dopadu na chránené územia podľa čl. 6 ods. 3 Smernice o biotopoch a spresňujúcich rozsudkov Európskeho súdneho dvora z 11. 4. 2013 a 15. 5. 2014. Je zrejmé, že koncepcia bude mať vzhľadom na veľký počet plánovaných malých vodných elektrární vplyv na lokality Natura 2000, preto treba posudzovať ich vplyv spoločne, a nie len vo vzťahu k individuálnym projektom.

### **pripomienka č. 44**

#### Pripomienka k doložke vybraných vplyvov – pripomienka je zásadná

Žiadame, aby v bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu boli uvedené korektné informácie o sociálnych vplyvoch a vplyvoch na životné prostredie, a to na základe výsledkov nového posúdenia finálnej verzie AKHEP v procese SEA a vyhodnotenia dopadu MVE na podnikateľské prostredie a obyvateľstvo (domácnosti) z dôvodu regulácie a zvyšovania koncových cien elektrickej energie.

#### *Odôvodnenie:*

Vzhľadom na poskytované dotácie na obnoviteľné zdroje energie bude mať program MVE dopad na ceny elektriny, ktorý nebol vyhodnotený. Posudzovanie strategického dokumentu v rámci procesu SEA neobsahuje dopad na stav vodných útvarov podľa RSV. Navyše aktuálny návrh AKHEP sa podstatne líši od prvej verzie dokumentu, ktorý prešiel procesom SEA.

#### **pripomienka č. 45**

##### Pripomienka k materiálu AKHEP ako celku

Žiadame doplniť novú prílohu k materiálu – zoznam MVE, ktoré sú v povoľovacom konaní a zoznam miest, na ktoré boli uzavreté zmluvy o budúcich zmluvách resp. nájomné zmluvy medzi investormi a správcom vodného toku za účelom výstavby MVE.

##### *Odôvodnenie:*

Ide o zoznam MVE, ktoré by mali byť preskúmané príslušnými orgánmi v danom štádiu s cieľom predísť možnému porušeniu národných predpisov a európskej legislatívy v oblasti ochrany vôd a prírody.

#### **pripomienka č. 46**

##### Pripomienka k materiálu AKHEP ako celku

Žiadame doplniť novú prílohu k materiálu – mapu, ktorá vznikne prekryvom mapy povodňového rizika (súčasť Vodného plánu SR) a mapy s umiestnením podmienene vhodných profilov pre MVE. Stavby MVE, ktoré sú navrhované v intraviláne obcí a v miestach, kde sú v rozpore s mapami povodňového rizika a/alebo sú umiestňované do plánovaných inundačných území, žiadame z AKHEP vylúčiť.

##### *Odôvodnenie:*

Stavby MVE menia o. i. fyzikálne vlastnosti tokov (morfológiu, prietoky, spády, vodný režim). V dôsledku toho sa menia návrhové parametre použité pre vypracovanie plánov manažmentu povodňového rizika, ktoré sa stávajú neaktuálnymi.

V Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2007/60/ES z 23. októbra 2007 o hodnotení a manažmente povodňových rizík sa v bode (9) píše: „Pri vyvíjaní politik týkajúcich sa využitia vody a pôdy by členské štáty a Spoločenstvo mali zohľadniť prípadné vplyvy, ktoré by tieto politiky mohli mať na povodňové riziká a manažment povodňových rizík.“ V bode (3) sa píše: „Znížiť riziko nepriaznivých dôsledkov najmä na ľudské zdravie a život, životné prostredie, kultúrne dedičstvo, hospodársku činnosť a na infraštruktúru spojené s povodňami je uskutočniteľné a žiaduce. Ak však majú byť opatrenia na zníženie týchto rizík účinné, mali by byť v čo najväčšom možnom rozsahu koordinované v rámci celého povodia.“

Inundačné územie je prirodzenou súčasťou ekosystému a okrem iných ekosystémových služieb slúži na vybreženie toku v čase povodňových stavov, čím zmiernuje a eliminuje prípadne dôsledky na územia po prúde. Pri výstavbe MVE sa realizuje obojstranné ohrádzovanie brehov na  $Q_{100}$ . Inundačné územie tak stratí svoju protipovodňovú funkciu a zrýchlený odtok vôd so zosilnenou intenzitou povodňovej vlny zasiahne územie po prúde toku. Takéto zásahy do riečneho ekosystému sú v priamom rozpore s integrovaným manažmentom povodňových rizík stanoveným v Smernici 2007/60/ES a v zákone č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami.

V prípade, ak ministerstvo nevyhoví týmto pripomienkam, žiadame o zvolanie rozporového konania. Na prerokovanie pripomienok splnomocňujeme týchto zástupcov verejnosti:

RNDr. Elena Fatulová, Inštitút vodnej politiky, Repná 1, 821 04 Bratislava; [elena.fatulova@gmail.com](mailto:elena.fatulova@gmail.com)

Ing. Ján Topercer, CSc., samostatný vedecký pracovník – ekológ, Botanická záhrada Univerzity Komenského, pracovisko v Blatnici, 038 15 Blatnica 315; [jano.topercer@gmail.com](mailto:jano.topercer@gmail.com)

Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka 8, 811 05, Bratislava, [hycomp@post.sk](mailto:hycomp@post.sk)

Ing. Jaroslav Baran, člen Klubu Slovenských turistov, Záborského 33, 831 03 Bratislava; [jbmoutonjb@gmail.com](mailto:jbmoutonjb@gmail.com)

Ing. Juraj Staško - OZ Strečnianska úžina, Bratislavská 83, 010 01 Žilina; [inplan.sk@gmail.com](mailto:inplan.sk@gmail.com)

Ing. Jaroslav Šubjak, ul. SNP 30, 900 28 Ivanka pri Dunaji, [jaroslavsubjak@gmail.com](mailto:jaroslavsubjak@gmail.com)

Ing. Martina Barancová Paulíková, Združenie Slatinka, Sokolská 280/11, 960 01 Zvolen; [paulikova@changenet.sk](mailto:paulikova@changenet.sk)

Mgr. Imrich Vozár, Via Iuris, Senohrad 263, 962 43 Senohrad, [imrich.vozar@gmail.com](mailto:imrich.vozar@gmail.com)

Richard Štencl, P. O. Hviezdoslava 14/90, 96501 Žiar nad Hronom, Slovenský rybársky zväz, [Stencl@srzrada.sk](mailto:Stencl@srzrada.sk)

Mgr. Miroslava Plassmann, PhD., riaditeľka WWF Slovensko, Medená 5, 811 06 Bratislava, [mplassmann@wwfdcp.org](mailto:mplassmann@wwfdcp.org)

Ing. Marián Jasík, Inštitút pre ochranu prírody, Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica, [marian.jasik@gmail.com](mailto:marian.jasik@gmail.com)